

Zápis z III. veřejného zasedání Zastupitelstva Obce Zdíkov, konaného dne 30. 1. 2019 v jídelně Základní školy Zdíkov

Zapisovatel : Caisová Ivana

Ověřovatelé : p. Šlajs, p. Klapsia

PROGRAM:

1. Zahájení, schválení programu, ověřovatelů zápisu a zapisovatele
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. Zpráva o činnosti rady obce
4. Projednání Jednacího řádu zastupitelstva obce Zdíkov.
5. Projednání Vnitřní směrnice pro evidenci veřejných zakázek a zadávání veřejných zakázek malého rozsahu obce Zdíkov.
6. Seznámení zastupitelstva obce s výstupem z pracovní schůzky, která se zabývala dopravním řešením na území Zdíkova.
7. Schválení Územní studie ve Lhotě P1-zemědělský areál Masákova Lhota
8. Návrh změny katastrální hranice mezi katastrálním územím Zdíkovec a Masákova Lhota
9. Podání dotace na MMR- program Podpora obnovy sportovní infrastruktury- modernizace zavlažovacího systému pro fotbalové hřiště ve Zdíkově.
10. Majetkové záležitosti
11. Diskuse
12. Závěr

1. Zahájení

Zahájení provedl starosta obce, Mgr. Roman Šebánek, přivítal všechny zastupitele i občany. Konstatuje, že na jednání je přítomno celkem 13 členů ZO, tj. nadpoloviční většina jeho členů.

Zasedání je usnášeníschopné.

Starosta obce přivítal a představil Mgr. Elišku Ketzerovou, PhD. LL.M, právního zástupce obce, která byla vybrána radou obce po ukončení činnosti bývalého právníka JUDr. Zbyňka Kajera.

Mgr. Ketzerová – mojí specializací je převážně obecní právo a proto jsem tuto nabídku přijala, dohodla jsem se s p. starostou a je to pro mne čest zastupovat obec v okolí. Provedla bych určité úpravy v jednacím řádu a na Vnitřní směrnici pro zakázky předloženo bude do příštího zasedání

Jednání se bude řídit programem, který je uveden na pozvánce.

Starosta navrhuje vypustit body programu č. 4 a 5. Z důvodu hledání nového právního zástupce obce jsme nestihli udělat právní analýzy novelizace Jednacího řádu ZO a Vnitřní směrnice o evidenci veřejných zakázek a zadávání veřejných zakázek . Bude dle sdělení Mgr. Ketzerové předloženo do příštího jednání ZO.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje program jednání III. veřejného zasedání zastupitelstva

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Program po úpravě jednomyslně schválen.

Do návrhové komise navrhuje : Bc. Štoural, pí. Zádková , - Pro: 11, jmenování se zdrželi hlasování, schváleno.

Ověřovateli (2) zápisu navrhuje: p. Šlajs, p. Klapsia – 12 členů ZO souhlasí, zdržel se hlasování

p. Šlajs

Zapisovatelkou jmenuje : paní Ivanu Caisovou

Hlasování o každém bodu jednání zvlášť – jednomyslně schváleno

2. Kontrola usnesení z minulého zasedání

Mgr. Šebánek Roman – k usnesení z minulého zasedání ZO nebylo vzneseno žádných námitek, dává hlasovat o kontrole usnesení.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje kontrolu usnesení z II. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 17.12.2019.

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kontrola usnesení z minulého jednání jednomyslně schválena

3. Zpráva o činnosti rady obce

Mgr. Šebánek předal slovo p. místostarostce p. Loziášové – viz. příloha

p. Klapsia – Dotaz na usnesení RO 19/01 na Návrh p. Douleho na zlepšení čistoty ovzduší v centru Zdíkova a žádá o vysvětlení čeho se týká.

Dotaz na usnesení RO 19/06 na doručení 6 žádosti o byt v domě pro seniory. Kdy rada obce uvažuje otevřít možnost a vytvoření Záměru o pronájem bytu.

Mgr. Šebánek Roman – p. Doule přišel s návrhem řešit silně znečištěné ovzduší ve Zdíkově, rada obce byla potěšena, že se vůbec někdo z občanů něčím podobným zajímá, my jsme z toho vyvodili, že by bylo třeba udělat měření kvality ovzduší, místní monitoring, řešili jsme s ŽP Vimperk, výsledky bychom zveřejnili ve Zdíkovsku, nebo jinou formou. Mohla by se konat i schůzka k řešení situace. Informuje o existenci dvou řešení. Jedním je kotlíková dotace od Jihočeského kraje III. výzva. Problémem je předfinancování a finanční rezervy občanů. Je otázkou, jestli by se do tohoto měla vložit obec a pomoci občanům. Jako druhé řešení pokusit se přesvědčit občany a s pomocí obce se připojit na BK. Zmiňuje, že byla obava z výše nákladů na vytápění i z provozu u poslední připojované bytovky.

Bc. Štoural – po vyřešení technických problémů v našem domě a po seřízení systému, velký plus pro čistotu v centru obce.

Mgr. Šebánek Roman – zmiňuje i další dotační tituly v podobě například Nové zelené úsporám.

p. Klapsia – Jaký konkrétní návrh byl předložen od p. Douleho ?

p. Šebánek Roman – přišel především s návrhem, aby se obec tímto zabývala, měl různé návrhy řešení i příklady z praxe. Nejdříve bychom rádi informovali občany, a teprve potom bychom řešili ohlášení a potom sankce. Byly předloženy i příklady z praxe i z jiných míst. Domluvili jsme se na tomto schématu, který jsem sdělil.

p. Albrecht – v 90 letech již měření proběhlo a to v době zvýšené automobilové a autobusové dopravy, ten výsledek byl v porovnání horší než na Mostecku. Znečištěný kouř je denně identifikovatelný z jednotlivých domů. Já sám jsem viděl kouř z BK, bylo mi vysvětleno, že to bylo vlhkostí štěpek, Sděluje osobní názor a pochybnost nad dotacemi a předfinancováním. Jak si starší občanky, 60 – 70 let, mají možnost vyřídit kotlíkovou dotaci. Předkládá návrh na uvolnění části finanční prostředků obce, stanovení právního rámce s právními zástupci jak obyvatelům ve středu obce tomto směru pomoci hlavně starším občanům. Zmiňuje obavu nad možnostmi obyvatel splácet náklady, poškozování zdraví obyvatel i turistů a inverzním počasí v zimě. Zmiňuje dnešní finanční možnosti jak se za výrazné podpory státu k řešení dostat i informuje o ukončení kotlíkové dotace. Zmiňuje, že je potřeba možností a dotací využít dříve a dokud to jde. Obává se, že sankce zůstanou a budou jen narůstat. Finanční zdroje nebudou, zůstanou jen sankce a tudíž nebude možnost to dále řešit.

Mgr. Šebánek Roman – 5.2.2019 je setkání v Prachaticích s JČ krajem, může se zeptat, jestli by v tomto úředníci JČ kraje byli nápomocni občanům.

p. Loziášová – každá firma, která by dělala realizaci, by pomohla s přípravou žádosti, vyřídila by ji.

Vyplnění formuláře o dotaci není nic složitého.

p. Klapsia – Dotaz 19/06 RO - 6 žádost o byt v domě pro seniory. Byt obecní bez dotační podpory.

Mgr. Šebánek Roman – Bylo doručeno již 6 žádostí. Musíme připravit a schválit směrnici na nájemní byty. Chceme se vyvarovat, abychom nikoho nediskriminovali. V dohledné době se rada obce bude zabývat pravidly na přidělení nájemních bytů. Neradi bychom, aby se špatným nastavením obálkové metody vyhrál finančně zajištěný zájemce nad tím, kdo opravdu bydlení potřebuje. Jakou metodou to bude, bude řešeno ve spolupráci s Mgr. E. Ketzerovou.

p. Petřů – k tomu topení, na obci leží Generel rozvodů plynofikace obce, možnosti napojení a ostatní záležitosti řešené v roce 1990 Jihočeským krajem. Řešení je v propojení Jihočeského a Západočeského kraje. Nějak to usnulo, ale řešení je stále na obci. Problémy s RD a BD se budou hodně těžko řešit.

Měla by se řešit i místní BK. Mívali jsme velkou zásobu štěpek, které byly proschlé. Zmiňuje, že se dnes topí syrovou štěpkou. Vidí jako velký problém ve zvýšené kouřivosti a ničení stávající technologie BK.

Upozorňuje na potřebnou určitou vlhkost štěpky a nutnost toto řešit.

Mgr. Šebánek Roman – plynofikace v územní plánu byla – Nyní je řešena změna územního plánu obce č.1, která je v souladu se ZUR JČ kraje. JČ kraj plynofikaci již vypouští a plynofikace již v plánu není.

Plynofikace z Vimperka – od Sloupu je asi zatím nereálná.

p. Urban – ke štěpkám – bereme od více dodavatelů štěpku, někdy je opravdu vlhčí, ale v současné době se bere štěpka od jednoho dodavatele, je dobrá, jsme s ní spokojeni

p. Petřů – Se ohrazuje, že neřikal, že se úmyslně ničí zařízení, ale tímto způsobem může docházet k ničení zařízení.

p. Potužník – BK je údajně předimenzovaná, postačila by pro celé sídliště, proč se nenapojí na BK

Mgr. Šebánek Roman – nelze to občanům nakázat, obec tu iniciativu má, ale očekáváme iniciativu i od občanů.

p. Urban – Existuje na obci projekt. Řeší rozšíření BK o další kotel na štěpku a propojení do bytovek. Po zveřejnění nebyl ohlas ani zájem ze strany občanů. Řešilo se napojení Kina, Jednoty a bytovek. Vůle ze strany obce k řešení stále trvá.

p. Sova – zpochybňuje kvalitu štěpky a uskladnění štěpek není asi dobré

p. Šebánek Jaromír – dlouho manipuluje se štěpkou, stávající štěpka je z krajín kůrovcového dřeva.

V současné době se štěpkou nevidí problém,

p. Klapsia – bereme a nakupujeme od subdodavatele, a skončili jsme štěpkování našich skládek ?

p. Urban – Nemáme možnost seštěpkovat náš materiál tak, aby z toho byla štěpka, ale v podstatě dochází k drcení. Hromada před kotelnou se musí odvézt do parku, nebo na jiné využití než do kotelny. Dnes již bereme pilařskou štěpku od dodavatele.

p. Klapsia – To znamená to, že budeme dělat později výběrové řízení na dodavatele štěpek ?

p. Urban – ano, je to možné, když objem přesáhne určitou mez.

p. Šebánek Jaromír – Štěpka před kotelnou je díky firmě, která to špatně seštěpkovala. Štěpkování bylo zdarma. Stávající nekvalitní štěpku si odvezou a bude nahrazena za novou kvalitní. Bude to ale až za lepšího počasí a až firma bude blíž Zdíkovu. Firma poslala vyběhaný štěpkovač a ten neštěpkoval správně. Ostatní naše hromady byly již firmou odvezeny za nekvalitní štěpkování.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje Zprávu o činnosti rady obce za uplynulé období 18.12.2018 – 22.1.2019.

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení jednomyslně schváleno

Mgr. Šebánek Roman – se loučí s právní zástupkyní obce a jednání opouští Mgr. Ketzerová. Zdůrazňuje, že komunikace s Mgr. Ketzerovou bude probíhat pouze přes obecní úřad a přes starostu obce. Pokud budete mít kdokoliv nějaký dotaz, oslovte mě a já to s právníčkou prokonzultuji. Cena práce právní zástupkyně je paušální – měsíční a zahrnuje cca 4 hodiny práce. Při překročení časového limitu neměl by být problém s vyúčtováním.

4. Seznámení zastupitelstva obce s výstupem z pracovní schůzky, která se zabývala dopravním řešením na území Zdíkova

Mgr. Šebánek Roman - řešili jsme dopravní problémy v centru obce s p. Kavlíkem z Města Vimperk, který nám dal určitá doporučení a předává slovo J. Urbanovi

p. Urban – dopravní problém ve Zdíkově – nepřiměřená rychlost v obytných zónách, občané s kočárky a starší občané. Situace je špatná P. Kavlík nám doporučil 2 řešení.

1 řešení je: Zřízení obytných zón v centru Zdíkova, kdy sídliště a bytovky byly vymezeny značkami upozorňujícími na bytové zóny. Jedná se o zřízení obytné zóny, umístění zpomalovacích práhů na začátku a konci zóny a vyznačení dopravních značek. Předpokládaná kalkulace a finanční náročnost v roce 2017 cca 120 tis. Vyžaduje to projektovou dokumentaci a schválení MěÚ Vimperk. Výhodou je, že chodci by měli absolutní přednost před řidiči.

2 řešení je: Instalace pouze zpomalovacích pruhů na začátku a na konci (u p. Košiny, za posledním panelovým domem). Tím by se vymezila hlavní komunikace a tak aby byl řidič nucen zpomalit. Mobilní zpomalování zde byly a nebyly vhodné pro zimní údržbu. Řešení zpomalovacích pruhů asfaltem nám připadá nejelegantnější a nejlevnější. Spočívá v nákupu značek, v úpravě a ve schválení MěÚ Vimperk.

Projednávali jsme s p. Kavlíkem omezení stání kamionů v obci Zdíkov – návrh vymezit omezení na celém území obce, že nesmí stát kamion. Znamená to projednání s MěÚ Vimperk a instalace dopravních značek na všech příjezdních cestách do Zdíkova včetně od Lizu. Museli by být vymezené zóny se zákazem vjezdu vozidel těžších než 5t a vymezení platnosti doby.

Dále se řešila dopravní situace na nádraží – bylo doporučeno osazení betonových květináčů na ostrůvku a dále řešení parkování u kadeřnictví, kde nám bylo doporučeno částečné odstranění ostrůvku a doplnění parkovacích míst. Panem Kavlíkem bylo doporučeno jednat s městskou policií Vimperk a k tomu také došlo.

pí. Loziášová – vše toto bylo řešeno na podněty občanů na ZO i na veřejnosti

Mgr. Šebánek Roman – jednání s Policií ČR - Vimperk, kdykoliv budou projíždět obcí, budou kontrolovat auta, stojící event. na místech kde nesmí,.... Jedná se o vozidla s SPZ.

Vozidla bez SPZ bylo doporučeno řešit s městskou policií Vimperk případně další. Řeší se to s přestupkovou komisí ve Vimperku. Řešení podléhá lhůtám, výzvám, odtahování, vymáhání a zjišťování majitele vozidla.

p. Albrecht – reakci řidičů na nedodržování rychlosti, přesto že jsou zde osazené měřící zařízení, je potřeba měření se záznamem, které by řešil samotný MěÚ Vimperk. Na obou komunikacích přes Zdíkov se nedodržuje předepsaná rychlost. Návrh obytných zón je dle jeho názoru úplný začátek, ve skutečnosti je postižena celá obec. Jedná se o řešení obecné a společenské jako na sídlišti. Zdůrazňuje, že v obci dochází k neustálému porušování zákona. Je to výsměch všem ostatním, kteří si řádně plní své povinnosti. Jsou zde vozidla s SPZ i bez SPZ a existuje vyhláška o užívání místního prostranství.

Parkování je obsaženo v místní vyhlášce o užívání veřejného prostranství. Měli bychom být více tvrdší. peníze obec potřebuje a neměli bychom toto dál tolerovat. Doporučuje pomocí právního zástupce řešení eskalovat. Považuji to za to výsměch všem ostatním, kteří si řádně plní své povinnosti. Považuje to za zásadní a mělo by se již začít. Není důvod rozlišovat občany na ty co platí a ty co neplatí. Tady se zásadně a cíleně neplatí. Peníze je třeba vymáhat a investovat do takových opatření. Nejedná se jen o střed obce ale i o všechny odbočky z hlavní silnice. Měli bychom být více tvrdší jako obec.

p. Sova – Toto řešíme již několik let, když jsme nabídli obci placené parkování kamionů na nádraží. Máme vyrobenou značku a nikdy jsme nedostali žádnou smlouvu. Je zde zákaz a je umožněno zde parkovat více osobních aut s SPZ i bez SPZ

Mgr. Šebánek Roman - Zastupitelstvo obce o tomto zákazu kamionů v centru obce dříve rozhodlo. Co se týká parkování, policie zde byla 2 krát na oznámení. Přestupek se týká majitele vozidla a nikoliv osoby co má vozidlo ve správě. Policie přislíbila operativně stav řešit a předat přestupkové komisi ve Vimperku.

p. Potužník – Jaký je důvod, že zde nesmí zastavit a zaparkovat nákladní vozidlo přes noc? Ve Vacově kamiony zaparkují a nikomu to nevádí, proč by to mělo u nás někomu vadit? Ty lidi tady bydlí žijí, platí daně, když přijedou po týdnu domů, zastaví, zaparkují a v neděli nebo v pondělí odjíždí na celý týden pryč.

Mgr. Šebánek Roman – vadilo to tu lidem, šel celou noc mrazák... Vimperk také mají ten zákaz na celém území. Ve Vimperku je ČSAD, kde lze pronajmout parkovací plochu a někteří místní si také museli parkovací plochy najít nebo pronajmout jinde.

p. Potužník – V čem je tedy ten problém?

p. Sova – Kamion pro Uniwell bude stát přes noc kde?

p. Albrecht – Naše kamiony mají možnost parkovat a stát v našem areálu.

p. Potužník – V čem je to takový problém?

p. Šlajs – Není to jen problém Zdíkova. Je to ve více městech.

p. Potužník – Je nějaké místo?

p. Sova – Je pro kamiony nějaké jiné řešení?

Mgr. Šebánek Roman – nemáme, dále vysvětluje postup jiného soukromého při parkování. Ve Zdíkově není prostor. Máme studii, která počítala s 1 parkovacím místem na autobusovém nádraží. Předchozí zastupitelstvo rozhodlo o zákazu kamionů na autobusovém nádraží.

p. Sova – bylo původně plánované místo na nádraží pro 2 kamiony. Požaduje srovnání mezi kamionem a autobusem.

p. Závora – ten důvod byl, že jim tam běžel chladíř, hučelo to celou noc, byl jsem toho svědkem.

p. Sova – Chladicí zařízení zde nešlo! Lze to doložit výpisem z paměti chladicího zařízení. Požaduje doložit datum, kdy k tomu mělo dojít. Je to doložitelné 3 roky zpětně.

p. Šebánek Jaromír – není možné stát u zásobníku plynu, ten kamion tam stál dlouhou dobu, nešlo jezdit na dopravní hřiště.

p. Sova – Jak to tedy máme parkování vyřešit?

Mgr. Šebánek Roman – Toto nemůže řešit obec, každý podnikatel si to musí řešit sám.

p. Sova – Požaduje sdělit, jaký je rozdíl pro obec mezi autobusem a kamionem.

Mgr. Šebánek Roman – autobus poskytuje službu místním občanům

p. Sova – jednoho podnikatele zvýhodňujete a druhého omezujete!

p. Šebánek Jaromír – osazovat značky, dělat úpravy na silnici,..... je potřeba hlavně kontrolovat; jednat s Policií aby řádně kontrolovala, jinak to nemá cenu

Mgr. Šebánek Roman – Je to jen návrh, záleží na vůli zastupitelstva. Městská policie nemá kapacitu, pokud bychom s nimi měli smlouvu, dalo by se, ale oni nemají čas. Rada obce má připravený vytykáací dopis, budeme to osobně obcházet a upozorňovat na porušení vyhlášky.

Mgr. Šebánek Roman – Cituje návrh usnesení a předkládá usnesení A) k hlasování.

Bc. Štoural – požaduje upřesnit o jakou variantu se v usnesení jedná? Zpomalovací pruhy a dopravní značky?

Mgr. Šebánek Roman – Jedná se o dražší variantu za cca 110 tis a druhá varianta je levnější za cca 27 096,- Kč.

p. Klapsia – Technický dotaz - na přijímání usnesení, které nebylo zapsáno v důvodové zprávě. Nemohli jsme se jako stávající zastupitelé s návrhem usnesení seznámit. Když zastupitelům nebyl doručen návrh usnesení, požaduje promítnutí podkladů a seznámení zastupitelů i veřejnosti s návrhem.

p. Šebánek Roman – Ne. Návrh usnesení nebyl zaslán v podkladech. Návrh řešení k usnesení z technických důvodů nelze promítnout.

p. Petru – než se bude hlasovat, zpomalovací pruhy v sídlišti již byly instalovány. Nyní jsou ve skladu, nainstalujte je, asfaltový hrb – bude problém s prohrnováním sněhu

p. Šebánek Jaromír – mobilní zpomalovací pruhy jsou v garáži. Na zimní sezónu se musejí demontovat a před montáží zase navrtávat. Asfaltový pruh je u BD u školky – lze prohrnovat, není problém

p. Albrecht - Předložen byl jen rozpočet bez technického řešení. V Německu jsou všude zpomalovací valy všude, je potřeba podívat, nebo se tam inspirovat. Určitě mají vyzkoušené i technické řešení při pluhování. Předpokládá projektové řešení s opatřeními mimo tyto samostatné řešení.

p. Urban – není to investiční záležitost. U školky to funguje perfektně ani zimní údržba ani občané s tím nemají problém.

p. Albrecht – pokud se to bude dělat, tak aby to také nějak vypadalo a standardizovat i pro ostatní ulice.

Mgr. Šebánek Roman – Předkládáme usnesení, jestli v té zóně chceme zřídit obytnou zónu a v obytné zóně jestli chceme nějaká opatření a dát zpomalovací pruhy.

Bc. Štoural – navrhuje nejprve osazení dopravních značek pro vymezení pohybu řidičům podle vyhlášky v prostoru bytové zóny v prostoru sídliště včetně bytovek a následně při rekonstrukci komunikace provést realizaci retardérů.

Mgr. Šebánek Roman – Se značkami se počítá v místech zpomalovacích retardérů. Nelze osazovat značky před realizací retardérů.

Bc. Štoural – upřesňuje, že je jím míněno dopravní značka obytná zóna.

pí. Loziášová – V obytné zóně nemusíme umisťovat retardér, tam je stanovená rychlost. To by byly 2 řešení společně. Toto jedno řešení navrhl odborník a nikoliv rada obce.

Bc. Štoural – zmiňuje řešení rekonstrukci vozovky, instalaci zpomalovacího retardéru. Rád by vymezil provoz na komunikacích v rámci celé obytné zóny.

Mgr. Šebánek Roman – Zmiňuje položky z cenové kalkulace k řešení č.1. Rada obce se přiklání k řešení a provedení varianty č.2. Značek v obci máme tolik a stejně se nedodržují.

Mgr. Šebánek Jaromír – o dopravě na stávajících komunikacích se špatným povrchem

Usnesení:

A)

Zastupitelstvo obce Zdíkov projednalo a schvaluje zřízení obytných zón v centru Zdíkova (prostor bytovek a sídliště, dražší varianta)

Hlasování:

Pro: 1 Bc Štoural, Proti: 11 členů ZO, zdržel se hlasování 1 p. Klapsia

Usnesení ZO neschvaluje

B)

Zastupitelstvo obce Zdíkov projednalo a schvaluje možnost instalace zpomalovacích pruhů v prostoru MK u paneláků (od exekutorského úřadu k obytnému domu č.p.255).

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0

Zdržel se. 1 Bc. Štoural – odůvodnil, že se mu to nezdá

jako kompletní řešení

Usnesení ZO schvaluje

p. Šebánek Roman – Cituje návrh usnesení C) Zastupitelstvo obce Zdíkov projednalo a schvaluje možnosti dopravního omezení stání kamionů v obci Zdíkov, pomocí dopravních značek.

p. Bartůšek – Navrhuje usnesení C) doplnit a vymezit tonážně.

pí. Karvanová – Platí i autobusy např. Stenbus za parkování?

p. Šebánek Roman – Neplatí

Mgr. Kantořík – pokud zpoplatníme stání pro autobus Stenbusu, nebude vyjíždět ze Zdíkova. Může vyjíždět z Vimperka.

p. Albrecht – Z pohledu emisí tonáže je autobus shodný jako kamion. Není zde žádný rozdíl. Jde o to jak velké vozidlo kde budou stát. Problém Zdíkova je vymezení plochy. Není žádná plocha nebo k tomu účelu není určena. Mělo by se říct v případě omezení, kde ty vozidla budou stát. Jsou zde podnikatelé s vozidly a veřejní dopravci, kteří sem přijíždějí. Nelze dát zákaz všem, měli bychom řešit i kde budou Ti ostatní stát v danou chvíli.

p. Sova – Vimperk to má vyřešené nákladní auta můžou parkovat v ČSAD.

pí. Karvanová – Můžete (p. Sova) parkovat v ČSAD ve Vimperku?

p. Sova – Můžeme, my tam parkujeme, ale je potřeba udělat nějaké práce

pí. Randáková – Autobusové nádraží vzniklo jako autobusové nádraží, kamiony tam nestály.

p. Potužník – Namítá, že vždy bylo využíváno autobusové nádraží kamiony.

Mgr. Šebánek Roman – Je na novém zastupitelstvu jestli se na autobusovém nádraží nebo jinde se vymezí a zpoplatní místo pro kamiony. Opětovně cituje návrh usnesení C).

p. Šlajs – Doporučuje do usnesení přesně specifikovat tonáž. Je nutné přesně specifikovat kamion.

p. Šebánek Roman – Předložený návrh řeší 6 tun.

p. Klapsia – Žádá o zopakování celého předkládaného návrhu usnesení před vlastním hlasováním.

C)

Zastupitelstvo obce Zdíkov projednalo a schvaluje možnosti dopravního omezení stání nákladních vozidel nad 6t v obci Zdíkov.

Hlasování:

Pro: 1 p. Závora Proti: 8

Zdržel se: 4 Mgr. Šebánek, p. Klapsia, p. Bartůšek, pí.

Zádková

Usnesení ZO neschvaluje

Mgr. Šebánek Roman – Seznamuje návrhem usnesení bodu D); Zastupitelstvo obce projednalo a schvaluje možnosti dopravního řešení na nádraží. Dále vysvětluje, že se jednalo betonové květináče, zmenšení ostrůvku u kadeřnictví a časové omezení při hlavní silnici na autobusovém nádraží.

p. Albrecht – Namítá, že by zastupitelstvo bralo na vědomí skutečnost, která se již stala.

Mgr. Šebánek Roman – Předkládá možnost, aby zastupitelstvo obce vzalo na vědomí, že byly navrženy opatření p. Kavlíkem.

p. Šlajs – Dotaz jak by to vyřešilo parkovací stání na autobusovém nádraží? Uberou se chodníky a přidají se parkovací místa?

pí. Karvanová – Obec se možnosti chystá zrealizovat, nebo to již bylo zrealizováno?

Mgr. Šebánek Roman – Došlo již k částečné realizaci. Květináky byly osazeny. Doporučuje celou tuto část návrhu usnesení vypustit z jednání i hlasování a řešit na příštím jednání zastupitelstva.

p. Bartůšek – Požaduje o seznámení zastupitelstva s projektem na autobusové nádraží.

Mgr. Kantořík – pokud zpoplatníme stání pro autobus Stenbus, tak bychom museli zpoplatnit i ČSAD.

Jedná se rovněž o soukromou firmu, která zde stojí. Pokud omezíme stání autobusů na vlastním autobusovém nádraží, omezíme dopravní obslužnost pro občany Zdíkova. Musíme rozlišit co je autobus a co kamion.

p. Albrecht – Jedná se o veřejnou plochu a autobus by tam mělo být jednoznačně vyhrazené místo, ale když nenabízíme jako obec jiné místo ani možnost, pak kde má stát ten kamion.

Mgr. Kantořík – 2 kamiony stály na autobusovém nádraží po několik let. Toto byla reakce na písemné stížnosti občanů na hluk v noci.

p. Albrecht – Hygienickým parametrem je řešení hluku v noci, ten může být od čehokoliv nejen z kamionu. Pak je problém se stáním auta.

Mgr. Kantořík – pokud budeme zpoplatňovat stání autobusů pro jednotlivé dopravce tak omezíme dopravní obslužnost v obci.

pí. Kortusová – Je logické vytvářet parkovací místo pro kadeřnictví, když nyní tam místo je a je obsazeno?

Mgr. Šebánek Roman – policie doporučila vyhrazené parkování 2 místa pro kadeřnictví se svislým dopravním značením. Svislé dopravní značení nebylo zcela v pořádku. Je nutné se zaměřit na dopravní značení. Ukončuje bod jednání a bude následně připraven na další jednání.

Bc Štoural – Znovu zdůvodňuje, proč se zdržel hlasování u řešení bytových zón – nejednalo se o koncepční řešení.

p. Šlajs – Sděluje námitku proti odůvodnění Bc. Štourala.

5. Schválení „Územní studie v lokalitě P1 – zemědělský areál Masákova Lhota“

Mgr. Šebánek Roman – záměr společnosti JSS s. r. o. Dražičky o zřízení územní studie na vlastní náklady

p. Bartůšek – je vize co tam bude stát?

Mgr. Kantořík – 8 parcel, dostatek parkovacích míst, dodržet stávající komunikaci s vymezením zeleného veřejného pruhu pro komunikaci a chodník.

p. Albrecht – Zdíkov chce, aby to bylo stejné jako na Borové Ladě pro cizí. My bráníme výstavbu místním obyvatelům a tady dovolíme postavit tohle? Ve Lhotě bude stát několik víkendových rodinných domů.

Mgr. Kantořík – Územní plán předepisuje pro toto území pořízení územní studie. Proto žádají o schválení pořízení územní studie.

p. Petrů – starý ÚP v těchto místech řešil obchvat Masákovy Lhoty?

Mgr. Kantořík – zůstalo to v územní rezervě, jedná se o pozemek od cesty do Lhoty od p. Trajera, nahoru směrem k hlavní komunikaci, kdysi zde stál kravín.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje pořízení územní studie v lokalitě P1 v k.ú. Masákova Lhota. Studie bude pořízena za prostředky žadatele tj. JSS. s.r.o. Dražičky.

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení jednomyslně schváleno

6. Návrh změny katastrální hranice mezi katastrálním územím Zdíkovec a Masákova Lhota

Mgr. Šebánek Roman – KN zjistil, že kravín ve Zdíkovci je částečně v k. ú. Zdíkovec a část v k. ú. Masákova Lhota, proto navrhli úpravu katastrální hranice, viz. příloha. Bylo jednáno s majiteli pozemků a majitelé pozemků s tímto také souhlasí, byly podepsány prohlášení.

p. Klapsia – Zastupitelům byly zaslány 2 varianty.

Mgr. Šebánek Roman – Rada obce i vlastníci se přiklánějí k druhé variantě. Celé území zemědělského družstva tak bude v jednom katastrálním území.

p. Bartůšek – Bude dopsána varianta 2?

Mgr. Šebánek Roman – Ano, bude později.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje změnu katastrální hranice mezi k.ú. Masákova Lhota a Zdíkovec v oblasti ZD Šumava Zdíkov dle doporučení Katastrálního úřadu České Budějovice, pracoviště Prachatic (mapa s nákresem změny je součástí tohoto usnesení)

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení jednomyslně schváleno

7. Podání dotace na MMR – program Podpory obnovy sportovní infrastruktury – modernizace zavlažovacího systému pro fotbalové hřiště ve Zdíkově

Mgr. Šebánek Roman – jedná se o podání žádost na MMR na rekonstrukci zavlažování hřiště ve sportovním areálu; 70 % dotace a 30% spoluúčast obce. Seznamuje zastupitelé i občany s navrhovaným a předloženým technickým řešením.

p. Klapsia – Jaká je predikce finanční podpory sportovních klubů? Při financování do sportoviště i s ohledem na možné snížení finanční podpory přes ČUS a FAČR. Zde je to spojené s 30% spoluúčasti obce. Druhá část dotazu je na členství obce ve svazu měst a obcí i na platnost platí doporučení SMO, že každá obec má zpracovat Plán rozvoje sportu. Kdy tento plán bude pořízen jako strategický dokument a podmínka jeho pořízení je od 06/2018 se vztahem na dotace od MŠMT. Další dotaz je co bude s realizací zavlažení, když dotace nevyjde a co s ní bude dál.

pí. Loziášová – pokud dotaci nedostaneme, zůstane žádost v šuplíku

p. Klapsia – Může se toto zařadit do strategického Plánu rozvoje sportu a kdy se na něm bude pracovat?

pí. Loziášová – již jsme se starostou začali

Mgr. Šebánek Roman – Zmiňuje provazbu Plánu rozvoje sportu se stávající strategickým rozvojovým plánem obce Zdíkov.

p. Klapsia – Není, plán rozvoje sportu je samostatným dokumentem

pí. Loziášová – potvrzuje, že Plán rozvoje sportu je samostatný strategický dokumentem

p. Albrecht – Město Vimperk má pěkný, je vše popsáno tam se každý může podívat jak vypadá.

pí. Loziášová – Rada obce zvažuje přípravu Plánu rozvoje obce a Program rozvoje sportu, aby byly 2 hodnotné dokumenty s projektovými listy.

p. Klapsia – Osnova je na MŠMT, některá města Husinec a Vimperk mají zveřejněné plány. Jde spíše o provazbu na roky 2019 a dál. Plány jsou tvořeny od roku 2018, až do roku 2030. Co bude za činnost v obci a je podmínkou MŠMT pro žádosti o dotace, nebo dojde ke snížení bodového hodnocení. Dotace zavlažení je sice z MMR, ale je spojena s financování sportovních klubů. Kdyby nevyšli prostředky z FAČR, nebo ČUS tak obec bude muset zajistit funkci klubů než jejich zařízení. Jaká je tedy predikce finanční podpory na 2019 na 2020, jestli bude stejná, nebo bude snižena pro Zdíkovské kluby?

p. Albrecht – dělal jsem 10 let předsedu v TJ Sokol Stachy, nic jsme od ČUS a FAČR nedostali, spíš jsme jim posílali, na to bych se nespolehal. Financování sportovních klubů Zdíkov je z členských příspěvků a podpory obce.

Mgr. Šebánek Roman – FAČR vybírá příspěvky a část jde do Prahy. Úspěšnější jsme v JČ kraji – na

činnost, ale jen na mládež, domnívám se, že je to v pořádku; z ČUS žádáme jen na atletickou olympiádu asi 5 tis. Kč;

teď jsme poprvé požádali o větší částku na to zavlažování; do sportu určitě na infrastrukturu,...

ale na provoz - činnost by si měly oddíly získat finance sami

p. Albrecht – obec Stachy např. dostala na dotacích za posledních 5 let okolo 1 mil. Kč na dotacích rozdíl se financoval z rozpočtu obce Stachy. Je reálné získávat dotace.

Mgr. Šebánek Roman – Informace o finančním příjmu z pronájmu pozemků pod areálem.

p. Albrecht – investice se ale řešily všechny přes dotace a byly úspěšné i realizované

p. Šebánek Jaromír – celý areál sportoviště i park potřebuje jednoho údržbáře, který se bude o to starat, okolo staré tělocvičny, chodníky, mulčování svahů

Mgr. Šebánek Roman – děti udržují, - je to výchovné; pan školník je na poloviční úvazek, je v důchodovém věku. V letošním roce bude končit stávající ředitel ZŠ a MŠ, takže to se bude jistě řešit, co bude dál již nový ředitel, který vyjde z konkurzu.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje podání žádosti o dotaci z MMR, program podpory a rozvoje venkova – podpora obnovy sportovní infrastruktury-, Modernizace zavlažovacího systému pro fotbalové hřiště Zdíkov“.

Hlasování :

Pro: 12 Proti: 1 p. Šlajs Zdržel se: 0

Usnesení ZO schvaluje

Mgr. Šebánek Roman – vyhláší přestávku před dalším jednáním zastupitelstva.

8. Majetkové záležitosti

8. 1. Prodej

8. 1. A) Prodej části pozemku p.č. 384/1 ostatní plocha v k. ú. Račov –, žadatel žádá o část tohoto pozemku; komise prodej nedoporučuje, rada obce též nedoporučuje;

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č. 4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 384/1 (ostatní plocha, silnice) v k. ú. Račov (dle nákresu), zapsané na LV č. 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídka na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15. 3. 2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 0 Proti: 13 Zdržel: 0

ZO nesouhlasí – jednomyslně s prodejem tohoto pozemku

8. 1. B) Prodej části pozemku p. č. 632/2 k.ú. Masákova Lhota, komise prodej nedoporučuje, rada také nedoporučuje.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 632/2 (trvalý travní porost) v k.ú. Masákova Lhota (dle nákresu), zapsané na LV č.10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15. 3. 2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na

pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 0 Proti: 13 Zdržel: 0
ZO nesouhlasí - jednomyslně proti prodeji.

8. 1. C) Část pozemku p.č. 781 vodní plocha v k.ú. Branišov u Zdíkovce, řešení stavby náhonu

Komise prodej nedoporučuje, nedoporučuje dělit pozemek vodního toku, rada nechce stavební práce blokovat. Rada tedy souhlasí.

Mgr. Šebánek Roman – byli jsme s p. Urbanem na odboru životního prostředí ve Vimperku. Jejich názor je nebránit prodeji. Pokud by tam chtěl někdo něco stavět nebo opravovat na jezu, musí se stejně ptát vodních hospodářů a ti určí tzv. minimální průtok vody. Dále by se kromě odboru ŽP Vimperk vyjadřovali: Správa vodních toků, Agentura na ochranu přírody a krajiny a Český rybářský svaz.

p. Klapsia – Konstatuje to samé co bylo sděleno radě obce. Jedná se o chovnou kapiláru pstruha potočního hospodářů zde MO ČRS Vimperk. V Čábuzích je již řešen jeden problém s tímto vodním tokem. Obec jako dobrý soused by si to měla nechat nadále ve svém majetku.

p. Šlajs – požaduje zopakovat odůvodnění p. Klapsii

p. Klapsia – Protože je obec vždy dobrým sousedem.

p. Albrecht – čí je ten potok před tím a potom ?

pí. Randáková – obce, Žadatel chce jen tu část, kde je jez, kde začíná náhon na mlýn. To nemůže ovlivnit vlastníka. Obec by dávala souhlas.

Mgr. Šebánek Roman – Vysvětluje průběh konzultace a předpoklad finančních nákladů. V případě povodně a porušení technického stavu může vlastník náhonu po obci požadovat náklady na opravu náhonu.

p. Bartůšek – se dotazuje na upřesnění a zpřesnění požadované části pozemku žadatelem

Mgr. Kantořík – Upřesňuje, že žadatel požaduje stavbu i pozemek pod stavbou ve svém vlastnictví.

p. Bartůšek – stavba náhonu je žadatele?

Mgr. Kantořík – Ano náhon je žadatele.

p. Albrecht – se dotazuje na zakres celého potoka do podkladů pro jednání. V podkladech zastupitelů, je označeno celé území potoka.

Mgr. Šebánek Roman – Vysvětluje, že dojde k rozdělení vodního toku na části.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 781 (vodní plocha) v. k.ú. Branišov u Zdíkovce (dle nákresu), zapsané na LV č. 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15. 3. 2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 5 členů Proti : 6 pí. Zádková, pí. Kortusová, p. Bartůšek, p. Klapsia, Bc. Štoural, p. Schinzel, zdrželi se hlasování 2 p. Šlajs a p. Albrecht
ZO neschvaluje prodej

p. Albrecht – neměli bychom omezovat stavebníka, mělo to být více připraveno včetně existence dalších staveb na tomto vodním toku ve vlastnictví soukromých vlastníků, nebo obcí.

p. Závora – vysvětluje vznik stavby jezu a vlastnictví jezu včetně elektrárny, stavby. Popisuje vznik vlastnictví pozemku v majetku obce.

p. Šebánek Jaromír – posoudili jste jaký to má význam pro obec, že to zůstane v majetku, když to několik let neudržíme.

p. Klapsia – Jedním z důvodů může být že i tato stavba díla může omezit průtok na celém toku. Může dojít ke snížení nároků chovatelů až po Žár.

p. Šebánek Jaromír – to hlídají vodohospodáři

p. Klapsia – Nehlídají, je to na ŽP Vimperk. ŽP již řeší i v Čábuzích problémy týkající se tohoto vodního

toku a zachování stávající kapiláry.

pí. Randáková – Ke škodám dochází dříve, než se to zjistí a než to přijde na ŽP. Obec vlastníkov, investorovi nikdy neublíží, nezakáže mu provozování.

8. 1. D) Prodej části pozemku p. č. 347/1 v k.ú. Putkov ostatní plocha, dnes les, důvodem žádosti je, že sousedé tam dělají skládku, odpad, ... komise prodej nedoporučuje, rada nedoporučuje, bez závažného důvodu pozemky obec neprodává a skládku jako důvod považuje za nerelevantní důvod

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 347/1 (neplodná půda, ostatní plocha) v k.ú. Putkov (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 0 Proti: 13 Zdržel. 0
ZO nesouhlasí - jednomyslně proti prodeji

8. 1. E/1) Prodej části pozemek p. č. 95 v k.ú. Hodonín u Zdíkovce - Rada souhlasí s prodejem části předzahrádky p.č. 95, s podmínkou souhlasu souseda a majitele domu čp. 6.

p. Bartůšek – upřesnění plochy pozemku p.č.95 a jeho dělení včetně stávajícího stavu a oplocení.

pí. Randáková – V územním plánu je to území navazující na rodinný dům. Žadatel měl zájem o koupi. Nízký plot zde existuje, každý zvláště užívá příslušný pozemek.

p. Klapsia – Technická poznámka. Předložené usnesení obsahuje jednotný návrh pro oba pozemky. Navrhuje oddílné hlasování pro pozemek p.č.95 a pozemek p.č. 41/1. Návrh usnesení by měl být kladný i u tohoto hlasování zastupitelstva.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 95 (zahrada) v k.ú. Hodonín u Zdíkovce (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující. Podmínkou prodeje části pozemku p.č. 95 je souhlas vlastníka nemovitosti RD č.p. 6 (p.č.st 12) Hodonín u Zdíkovce.

Hlasování :

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0
ZO jednomyslně souhlasí s prodejem

8. 1. E/2) Prodej části pozemku p. č. 41/1 v k.ú. Hodonín u Zdíkovce, ostatní plocha, zeleň, důvodem žádosti je existence žumpy, která patří k nemovitosti čp. 5. Komise nedoporučuje, rada nedoporučuje. Komise navrhuje maximálně zřídit věcné břemeno.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 41/1 (ostatní plocha, zeleň) v k.ú. Hodonín u Zdíkovce (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti

bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 0 Proti: 13 Zdržel. 0
ZO nesouhlasí - jednomyslně proti prodeji

8. 1. F)) Prodej budovy bez čp/če (stavba technického vybavení) stojícího na pozemku p. č. st. 171 v k. ú. Masáková Lhota, jedná se o vodojem stojící na cizím pozemku, zásobárna vody pro ZD Zdíkovec. Komise i rada prodej doporučuje;

Mgr. Šebánek Roman –seznamuje s provedením jednáním se zástupcem ZD Zdíkov, názor z řad občanů Mas. Lhoty, „Ponechat pro případ nouze!“

pí. Randáková – v případě nouze o vodu by se musely propojit řady, to je nereálné, neznáme stávající stav, každý má jiný zdroj a ZD používá vodu užitkovou.

p. Urban – nemáme právo na vodní zdroje, nemůžeme čerpat z tohoto vodojemu, vodní zdroje jsou ve vlastnictví žadatele, nelze to propojit, voda není chlorovaná.

p. Šlajs – ZD má zaplacený přívod a odvod. Dotazuje se na zmíněný dlouhodobý pronájem.

p. Urban – je to provedený špatný převod do majetku obce, vlastník se snaží narovnat stav, nemáme žádný vztah ke stávající stavbě. Vlastník může požadovat zprovoznění jejich vodojemu. Platba nájemného je prováděno 3 osobě.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – prodej budovy bez čp/če (stavba technického vybavení) stojící na pozemku p.č. st. 171 v k.ú. Masáková Lhota (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 11 souhlasí, proti: 1 Mgr. Kantořík, zdržel se 1 p. Klapsia
ZO schvaluje prodej pozemku

p. Albrecht – kde budou čerpat vodu ty stavby, které vzniknou na místě bývalého kravína (územní studie v lokalitě P1 na 8 domů) nebude to problém se zásobováním vodou?

p. Urban – ne, v územním plánu je povinnost napojení na veřejný vodovodní řad. Územní plán toto řeší pro další lokality. Kapacita zde je.

Mgr. Šebánek Roman –upřesňuje, že stávající vodovod je do nového kravína ZD Zdíkov.

8. 1. G) Prodej části pozemku č. p. 384/1 v k. ú. Račov – rozšíření zahrady, komise i rada prodej nedoporučují

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 384/1 (ostatní plocha, silnice) v k.ú. Račov (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 0 Proti: 13 Zdržel se: 0
ZO jednomyslně neschvaluje prodej pozemku

8. 1. H) Prodej části pozemku p.č. 41/1 v k.ú. Hodonín u Zdíkovce; komise doporučuje pouze část pozemku za domem a pozemek mezi domy řešit jiným způsobem, závorou, věcným břemenem...

p. Klapsia – mluvili jste s žadatelem? Žadatel se řádně stará o tento pozemek sečením a údržbou, jsou zde umístěné lavičky, odpočinková místa pro občany. Popisuje jak zde probíhá poježdění vozidly a parkování vozidel. Na těchto místech jsou často zaparkovaná auta, projíždí se tudy, jezdí se přes zelený veřejný prostor. Místní jablonovou, alej sázel předek p. Bublíka a díky účtě k předkům se snaží o tuto plochu nadále postarat.

Mgr. Šebánek Roman – popisuje a upřesňuje stávající stav v dané lokalitě a řešení při jednání se žadatelem.
p. Klapsia – Jsou zde odpočinkové prvky herní prvky pro děti, dále pokračuje v popisu daného území i co se týkalo historického užívání vlastníky obou objektů.

Do jednání se dostavil další člen ZO p. Schwarz, přítomno 14 členů ZO.

Mgr. Šebánek Roman – záměr byl a návrh usnesení se týká vyznačené plochy v podkladech.

p. Urban – popisuje technické označení v podkladech zastupitelstva

pí. Randáková – jak nový vlastník zabrání průjezdu a čím tam bude bránit průjezdu. Obec tam může dát i závoru.

p. Klapsia – Na rohu objektu zde závora historicky bývala

pí. Caisová – Popisuje problematiku ze Zdíkovce s parkováním na obecních pozemcích.

p. Šebánek Jaromír – Může tam být příjezd z druhé strany!

p. Bartůšek – Žadatel si zřídil odpočinkové místo na obecním pozemku?

pí. Caisová – O pozemek se žadatel řádně stará a osazené prvky užívají i ostatní občané.

Mgr. Šebánek Roman – popisuje, že zde opravdu dochází k užívání veřejného pozemku jízdou občany

p. Šebánek Jaromír – Další z těchto cest, zkratek je o kus dál.

pí. Randáková – Není to jediná proluka, můžeme očekávat dalšího žadatele, není možné kouskovat pozemek a veřejný prostor. Je to takto zařazeno i v Územním plánu, ale není zřejmé, jak žadatel bude chtít zabránit průjezdu. Technicky není možné zajistit průjezd. Žadatel sám užívá plochu k parkování.

p. Klapsia – Popisuje snímek z ortofotomapy, zpevněné plochy a vstupy do objektu.

p. Závora – zastupitelstvo by mělo pochopit, že u rodinného domu je potřebná manipulační prostor kolem domu.

pí. Caisová – Žadatel chce mít klid, Je to malý prostor a hned u branky žadateli bezprostředně jezdí auta.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. 41/1 (ostatní plocha, zeleň) v k.ú. Hodonín u Zdíkovce (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

**Pro: 10 Proti: 1 p. Zádková zdržel se hlasování 3 p. Kortusová, p. Karvanová,
p. Bartůšek**
ZO schvaluje prodej pozemku dle žádosti

p. Šebánek Jaromír – V Račově jste konstatovali, že je komunikace a pozemek se proto neprodal. Zde je komunikace také a s rovinou pro dobrou údržbou a obec ho prodá?

pí. Loziášová – Upozorňuje na opakování chyby v jednání zastupitelstva a opakovanou diskuzi k danému bodu již po jeho odhlasování. Žádá o diskuzi k bodům ještě před vlastním hlasováním.

8. 1. I) Prodej pozemku p. č. st. 86/1 v k.ú. Zdíkovce, pozemek pod garáží, komise i rada doporučuje s podmínkou doložení kupní smlouvy na stavbu garáže.

Mgr. Šebánek Roman – před ZO jsem obdržel Čestné prohlášení od vlastníků nemovitosti a žadatelů, že v roce 1981 sepsali a podepsali kupní smlouvu a odkoupili za smluvní cenu od předchozího majitele.
pí. Randáková –Upřesňuje možný postup pro zápis vlastnictví stavby do KN.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje vyhlášení Záměru č.4 na prodej nemovitosti – část pozemku p.č. st. 86/1 o výměře 19 m² v k.ú. Zdíkovce (dle nákresu), zapsané na LV 10001 pro obec Zdíkov u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena nemovitosti bude určena znaleckým posudkem, nabídky na pořízení nemovitosti zájemci doručí na Obecní úřad Zdíkov nejpozději do 15.3.2019 do 11:00 hodin. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující. Podmínkou koupě je doložení kupní smlouvy na stavbu garáže.

Hlasování :

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0
ZO souhlasí s prodejem – jednomyslně souhlasí

8. 2. Výkup

8. 2.) Výkup pozemku p.č. 81/3 část komunikace v k.ú. Zdíkov – U Betléma – nabídka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Cena je určena znaleckým posudkem ve výši 10 450 Kč.
Mgr. Šebánek Roman – pozemek má 163 m² a je nabízen za cenu 10450,-Kč, tj. cca 64 Kč/m²

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje výkup nemovitosti – pozemek p.č. 81/3 o výměře 163 m² (ostatní plocha, ostatní komunikace) v k.ú. Zdíkov (dle nákresu), zapsané na LV 6000 pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Cena je určena znaleckým posudkem ve výši 10 450,- Kč. Veškeré náklady spojené s převodem a náklady na pořízení znaleckého posudku hradí kupující.

Hlasování :

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0
ZO souhlasí s výkupem pozemku - jednomyslně schváleno

8. 3. Služebnosti

8.3) Věcné břemeno v Hodoníně jedná se o část pozemku č. 59/4 v k. ú. Hodonín u Zdíkovce. Žadatel chce přístupovou cestu k nemovitosti čp. 14 v Hodoníně, kterou vlastní

Usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíkov projednalo a schvaluje žádost o uzavření smlouvy o zřízení práva služebnosti odpovídajícího věcnému břemeni cesty mezi obcí Zdíkov (povinný) a majitelem nemovitosti p.č. st. 13 – panem Josefem Pohanem, Hodonín čp 14 (oprávněný). Smlouvu zřizuje povinný, obec Zdíkov, jako výlučný vlastník nemovitosti pozemek p.č. 59/4 v k.ú. Hodonín u Zdíkovce, zapsáno na LV 10001 v katastru nemovitostí u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice. Právo cesty přes pozemek p.č. 59/4 v k.ú. Hodonín u Zdíkovce, zapsáno v KN u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, KP Prachatice a oprávněný jako výlučný vlastník této nemovitosti oprávnění věcného břemene přijímá. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Hlasování :

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0
ZO souhlasí jednomyslně

9. Diskuse

p. Klapsia - dochází k úpravě nájemních smluv na dobu neurčitou. Předpokládá rada obce úpravu u všech nájemních smluv které existují? Jaký je důvod že se nedělá dodatek k valorizační doložce?

Mgr. Šebánek Roman – je rozdíl mezi nájemní smlouvou na bytový a nebytový prostor.

p. Klapsia – upřesňuje, že se jedná o byty

Mgr. Šebánek Roman – je to z praktického hlediska a dalším důvodem bylo sjednocení ceny za plochu bytu na 30,-Kč/ m²

p. Klapsia – přeci to lze řešit dodatkem ke stávající smlouvě. Je to odebrání jistoty pro dlouhodobě trvale žijící občany, kteří mají smlouvu na dobu neurčitou. Nevidím důvod k úpravě na dobu určitou i v případě kvitance automatické prodloužení po 2 letech. K automatickému prodloužení nedochází je to podmíněno podáním žádosti po 2 letech. Pokládá otázku, zda se takto budou upravovat všechny smlouvy i bez souhlasu vlastníků. Nárůst ceny lze řešit dodatkem stávající smlouvy.

pí. Caisová – Nárůst ceny je možné řešit dodatkem, bylo nám doporučeno, že je lepší upravit smlouvy na dobu určitou z hlediska problémových nájemníků a neplatičů.

p. Klapsia – problém je důvodem k vypovězení smlouvy. Pokud nájemci mají kázeň není důvod měnit smlouvy. Stále podmínky a předmět nájmu je stejný, nezměnil se tak nevidí důvod měnit smlouvy a upravovat je na dobu určitou. Odchýlit se od zvýhodněné ceny až na cenu 30,- Kč/m². Řešil by to dodatkem.

pí. Loziášová – U zbývajících smluv změny nepředpokládáme. U p. Jelínka se úprava smlouvy na dobu určitou dělala úplně z jiného důvodu. Jiný nebudeme upravovat. Chtěli jsme sjednotit ceny. U ostatních nepředpokládáme proč by se měnily smlouvy...

pí. Caisová – chtěli jsme pro všechny stejné podmínky, protože bytů je pár a 2 mají smlouvy na dobu neurčitou.

p. Klapsia – zaznamenal jsem, že se smlouvy budou přepracovávat na dobu určitou, tak pokládá dotaz, jestli to bude u všech.

Mgr. Šebánek Roman – v žádném případě nebudeme nikomu vypovídat a měnit smlouvy, slyšel jsem, že budeme vypovídat p. Skolkovi nájemní smlouvu, to není pravda, nikdo toto nechce, ostatní smlouvy se tímto způsobem opravovat nebudou, jen chceme docílit shodnosti cen.

Mgr. Kantořík – Nájemní smlouvy se měnili jen v případě pokud docházelo ke změně nájemce. Na doporučení právního zástupce docházelo k uzavírání nových smluv na dobu určitou. Právní zástupce nedoporučil měnit všechny nájemní smlouvy pokud není jiného důvodu ke změně. Z důvodu možných soudních sporů. P. Skolka si jako jediný přispěl 50 000,- Kč na výměnu oken.

p. Klapsia – na webu stále visí plán zimní údržby a schvalovací doložka je chybně. RO zasedala 6.11.2018 a schvalovací doložka je ze 7.11.2018.

pí. Zádková – Račov samoty, není možné rozsolit? je to tam jeden led

p. Urban – Můžeme to rozsolit, nebude to problém

p. Sova – k obecním bytům, hlásila se sem doktorka, ale nemohli jsme jí nabídnout byt ?

Mgr. Šebánek Roman – nabídli jsme lékařce malý byt v DS, prozatím jsme neměli k dispozici byt velký, byla platná smlouva s pí. Hrdličkovou na byt v ZS, lékařka zatím odmítla, nepožaduje žádný. Společnost, s kterou jednáme, nám nabídla lékaře na 1 den v týdnu od března. Do nástupu p. Kornouška na 5 dní pro zajištění celkové zdravotní péče. Nyní jsou jednání o nebytových prostorách se současným nájemníkem s BH Nemocnicí Vimperk, pokud ne, tam bude od srpna nastálo všeobecný lékař, znalý místních poměrů. Musíme se ještě spojit s BH Nemocnice Vimperk a domluvit se na smluvních podmínkách.

Někteří zastupitelé požadovali plán jednání ZO, navrhuje další jednání na 27. 3. 2019, měli bychom se ještě sejit na pracovní schůzce ohledně změny územního plánu č.3, Podoba návrhu je již na obci včetně seznamu žádostí; prosí o vize ke strategickému plánu obce, jak byste si představovali, aby obec směřovala; minulý týden probíhaly schůzky na krajském úřadě pro nové zastupitele a starosty. Budou zaslány materiály a prezentace, která tam byly promítána a komentovány. Jedná se o důležité věci pro nové zastupitele ať již legislativní nebo majetkové.

p. Klapsia – byla to forma školení, ale šlo o praktické a názorné věci k zákonu o obcích, daních. Bylo to smysluplné školení i pro starosty.

Mgr. Šebánek Roman – ukazuje návrh kamerového systému v obci, kamery budou umístěny samozřejmě na našich objektech

pí. Loziášová – finančně je v gesci rady obce, materiál je předložen k odsouhlasení umístění kamer.

p. Albrecht – upozorňuje, že jedna ze zobrazených kamer je umístěna mimo objekt obce, na garážích lesní správy.

Mgr. Šebánek Roman – Ano je to tak, bude to upraveno, kamery budou umístěné na obecních nemovitostech.

p. Schwarz – možná by bylo třeba do budoucna i na sportovním areálu

Mgr. Šebánek Roman – zatím je Ostrov a sportovní areál problém, potřebujeme převaděč signálu a technické řešení.

p. Šlajs – jsou sledovány schody u kina?

Mgr. Šebánek Roman – ano jsou, kamera schody bude zabírat.

p. Urban – kamera bude zabírat i část vnitřního prostoru kina, jelikož bude umístěna v podloubí.

10 . Závěr

Mgr. Šebánek Roman – děkuje všem přítomným za účast na jednání

Ve Zdíkově dne 30. 01. 2019

Zapisovatel :

Ověřovatelé :

Starosta :

Místostarosta: