

APTM / obec Zdíkov

Posouzení možností dalšího postupu

Materiál pro členy Zastupitelstva obce Zdíkov

Předkladatel: zastupitel obce Zdíkov Bc. Michal Štoural

DOPORUČENÝ ZÁVĚR

Neuzavírat narovnání v nyní popsané podobě a současně jednání bez dalšího neukončovat. Obec má významné obranné argumenty, především námitku promlčení; rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 2020 samo o sobě nepotvrdilo existenci ani výši nároku APTM. Veřejné nabídkové ceny navíc předběžně naznačují, že ekonomický přínos maximálního rozšíření zastavitelnosti o 3 000 m² mohl být srovnatelný s jistinou sporu nebo ji převyšovat. Pokračování jednání má proto smysl pouze po doplnění právního stanoviska k promlčení, přesné balance pohledávek, nezávislého ocenění přínosu změny ÚP a právně čistého oddělení civilního narovnání od územně-plánovacího procesu.

1. Účel a limity tohoto materiálu

Tento materiál připravuje původní memorandum ze dne 7. 8. 2026 do podoby rozhodovacího podkladu pro zastupitele. Jeho cílem je oddělit nesporná fakta od právních rizik, opravit nepřesné závěry a vymezit podmínky, za nichž by případné narovnání mohlo být pro obec obhajitelné.

Materiál není konečným právním stanoviskem pro vedení soudního sporu. Zejména otázka promlčení musí být před rozhodnutím zastupitelstva posouzena advokátem na základě úplného soudního spisu, přesných dat obou řízení a všech případných úkonů, které mohly ovlivnit běh promlčecí doby.

2. Stručný stav věci

Datum / období	Doložený význam
2011	APTM uplatnila proti obci nárok 24 197 000 Kč s příslušenstvím; tvrdila ztrátu hodnoty pozemků, marné investice a ušlý zisk.
2017–2018	Okresní i krajský soud žalobu zamítly. APTM podala dovolání.
28. 4. 2020	Nejvyšší soud zrušil zamítavá rozhodnutí pouze ohledně 3 348 000 Kč s příslušenstvím a věc vrátil k dalšímu řízení. Ve zbývajících částech 20 849 000 Kč dovolání odmítl.
17. 7. 2020	Nabylo právní moci usnesení o přerušení řízení podle § 110 o. s. ř., vydané na návrh obou stran.
2021–2022	V zákonné roční lhůtě nebyl podán včasný návrh na pokračování. Řízení bylo zastaveno; dovolání APTM Nejvyšší soud dne 14. 12. 2022 odmítl.
22. 3. 2023	Usnesením 4/8-2023 zastupitelstvo umožnilo starostovi a radě pokračovat v jednání o smíru; připustilo, že v rámci dohody lze jednat o rozšíření zastavitelnosti nejvýše o 3 000 m ² .
26. 1. 2024	Správa NP Šumava uvedla, že při vhodných podmínkách může být v ploše přípustné více než dva, nejvýše přibližně tři hlavní objekty; konečné urbanistické řešení musí posoudit zpracovatel ÚP a dotčené orgány.
únor 2026	Podle původního memoranda bylo pravomocně zastaveno také novější řízení o témže nároku, opět po přerušení a bez včasného návrhu na pokračování. Příslušné usnesení nebylo v předloženém souboru přiloženo a musí být doplněno.
6.–7. 8. 2026	APTM podala připomínky ke změně č. 6 ÚP a tvrdí existenci dosažené dohody. Pořizovatel současně uvádí, že požadované rozšíření na 5 855 m ² představuje podstatnou změnu návrhu, nový zábor ZPF a vyžaduje další zákonné kroky.

3. Co Nejvyšší soud v roce 2020 skutečně rozhodl

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 2909/2018 ze dne 28. 4. 2020 nelze vykládat tak, že APTM má přiznaný nebo pravděpodobně důvodný nárok 3 348 000 Kč. Nejvyšší soud zrušil dosavadní zamítavá rozhodnutí v tomto rozsahu, protože nižší soudy měly nárok posoudit podle jiného právního rámce, zejména s ohledem na možnost náhrady za kvalifikované omezení vlastnického práva. Samotnou existenci nároku, jeho výši ani splnění všech předpokladů odpovědnosti však Nejvyšší soud neurčil.

Právně přesný závěr tedy zní:

Částka 3 348 000 Kč představovala rozsah, v němž mělo původní řízení pokračovat a v němž měly soudy věc znovu právně a skutkově posoudit. **Nejde o pravomocně přiznanou pohledávku APTM ani o soudem potvrzený dluh obce.**

Naopak část nároku ve výši 20 849 000 Kč byla definitivně neúspěšná. Ústavní stížnost APTM proti této části rozhodnutí byla dne 8. 9. 2020 odmítnuta.

4. Promlčení – hlavní dosud nedostatečně vyhodnocená obrana

Původní memorandum označuje promlčení pouze za jeden z možných výkladů a riziko neúspěchu hodnotí jako nikoli malé. Takové vyjádření je bez samostatného rozboru příliš obecné a může zastupitelům mylně signalizovat slabou pozici obce.

Judikatura Nejvyššího soudu dlouhodobě vychází z toho, že promlčecí doba po dobu soudního řízení neběží jen tehdy, pokud věřitel v zahájeném řízení řádně pokračuje. Rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 2309/2018 výslovně uvádí, že řádně nepokračuje účastník, který nepodá návrh na pokračování přerušového řízení. V původním sporu APTM je pravomocně doloženo, že v roční lhůtě žádná strana pokračování nenavrhla a řízení bylo zastaveno.

To neumožňuje bez soudního spisu kategoricky uzavřít, že nárok je již promlčen. Znamená to však, že námitka promlčení je významnou a potenciálně rozhodující obranou, kterou je nutné analyzovat jako první, nikoli jako okrajovou možnost.

4.1 Co musí samostatné stanovisko k promlčení obsahovat

- přesné určení právní povahy uplatněného práva a rozhodné promlčecí doby, včetně přechodných ustanovení mezi starým a novým občanským zákoníkem;
- den, kdy promlčecí doba začala běžet, a výpočet jejího běhu před podáním první žaloby;
- účinky přerušování řízení podle § 110 o. s. ř. a následného zastavení podle § 111 odst. 4 o. s. ř.;
- účinky zastavení původního řízení na dřívější stavení promlčecí doby a aplikaci judikatury k „řádnému pokračování“;
- účinky druhé žaloby a jejího údajného pravomocného zastavení v únoru 2026;
- zda při jednání o smíru došlo k uznání dluhu, dohodě o neběžení či prodloužení promlčecí doby nebo k jinému právně významnému úkonu;
- riziko, že soud vyhodnotí námitku promlčení jako rozpornou s dobrými mravy, a konkrétní skutkové okolnosti pro a proti takovému závěru.

PRAKTICKÝ DOPAD

Dokud nebude tento rozbor hotový, nelze částku 3 348 000 Kč s úroky prezentovat jako pravděpodobný dluh obce. Jde o maximální žalovaný nárok zatížený významnou procesní obranou.

5. Ostatní obranné argumenty obce

Argument	Hodnocení
Rozsah původně přípustné zástavby	Relevantní pro intenzitu zásahu a výši případné náhrady. Z podkladů plyne, že záměr APTM narážel na nesoulad s urbanistickou koncepcí a negativní stanoviska orgánu ochrany přírody.
Příčinná souvislost	Je nutné oddělit dopady územního plánu od jiných překážek realizace projektu, zejména stanovisek dotčených orgánů a infrastruktury.
Výše újmy	Případná náhrada nemusí odpovídat tvrzenému rozdílu cen. Rozhodná je hodnota a reálná využitelnost pozemků v relevantní době, nikoli hodnota ideálního developerského projektu.
Pozdější částečné obnovení zastavitelnosti	Může být relevantní pro rozsah a trvání omezení i pro výši újmy; musí být podloženo znaleckým posouzením.
Pětiletá zákonná výluka	Původní memorandum chybně uvádí tříletou lhůtu. V dřívější právní úpravě se pracovalo s pěti lety. V kauze APTM však nelze tento argument použít izolovaně, protože Nejvyšší soud řešil specifickou mezeru právní úpravy pro rok 2011 a možnost přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny. Pasáž je proto nutné právně přepracovat, nikoli pouze opravit číslo.

6. Ekonomická expozice obce

Pro rozhodování nestačí sečíst jistinu APTM a tvrzené úroky. Zastupitelé musí vidět obě strany vztahu, možnost započtení a ekonomickou hodnotu nepeněžitěho plnění poskytovaného obcí.

Položka	Orientační údaj	Co je třeba doplnit
Jistina tvrzená APTM	3 348 000 Kč	Není pravomocně přiznána; důvodnost i promlčení jsou sporné.
Úrok tvrzený APTM	7,75 % ročně	Z jistiny jde přesně o 259 470 Kč ročně, nikoli přibližně 270 000 Kč. Celkovou částku je nutné vyčíslit k rozhodnému dni.
Pohledávka obce na nákladech	cca 1 600 000 Kč	Podle memoranda pravomocně přiznaná; musí být doložena výrokem rozhodnutí, vykonatelností a aktuálním příslušenstvím.
Úrok pohledávky obce	cca 860 000 Kč	Pouze orientační údaj z memoranda; vyžaduje přesný výpočet.
Náklady dalšího sporu	nelze přesně stanovit	Je třeba pracovat s rozpočtem pro jednotlivé fáze řízení, nikoli pouze s neurčitým odhadem až 1 mil. Kč.
Hodnota změny ÚP pro APTM	dosud neocenená	Může představovat významný majetkový prospěch a musí být součástí ekonomiky narovnání.

Předložené materiály navíc používají různé výchozí výměry plochy Z.3_10. Platný územní plán má podle připomínek APTM pracovat s 3 940 m², zatímco návrh změny č. 6 uvádí 3 150 m². Požadovaných 5 855 m² tak znamená rozšíření buď o 1 915 m² oproti dosavadnímu stavu, nebo o 2 705 m² oproti návrhu změny č. 6. Tuto nesrovnalost je nutné před oceněním i rozhodnutím odstranit.

6.1 Požadované ocenění nepeněžitěho plnění

- stanovit obvyklou tržní hodnotu dotčených pozemků při současném právním a faktickém stavu;
- stanovit obvyklou hodnotu po rozšíření plochy a po změně regulativů umožňujících až tři hlavní stavby;
- zohlednit omezení CHKO, infrastrukturu, odkanalizování, dopravní napojení, zákaz či omezení doplňkových staveb a další regulační podmínky;
- vyčíslit čistý rozdíl hodnot, který by APTM v důsledku navrženého řešení získala;
- porovnat tento prospěch s čistou, pravděpodobnostně váženou procesní expozicí obce po započtení její pohledávky.

6.2 Orientační ekonomická hodnota podle veřejných nabídek

Veřejné nabídky nemovitostí nemohou nahradit znalecký posudek ani údaje o skutečně realizovaných kupních cenách. Umožňují však ověřit řádovou velikost majetkového prospěchu, který může vzniknout převedením nezastavitelné plochy do plochy určené k bydlení.

Režim	Lokalita	Výměra	Nabídková cena	Cena za m ²	Poznámka
Stavební	Zdíkov – Zábrod	2 687 m ²	4 390 558 Kč	1 634 Kč/m ²	větší pozemek
Stavební	Zdíkov	1 938 m ²	3 294 600 Kč	1 700 Kč/m ²	zasíťovaný
Stavební	Masáková Lhota	4 936 m ²	9 900 000 Kč	2 006 Kč/m ²	1–2 domy, přípojky
Stavební	Masáková Lhota	1 858 m ²	5 900 000 Kč	3 175 Kč/m ²	kompletně zasíťovaný
Nezastavitelný	Nový Dvůr	5 869 m ²	2 588 229 Kč	441 Kč/m ²	elektřina, kanalizace u pozemku
Louka	Nový Dvůr	7 699 m ²	790 000 Kč	cca 103 Kč/m ²	bez současné zastavitelnosti
Louka	Masáková Lhota	30 239 m ²	2 290 000 Kč	cca 76 Kč/m ²	zemědělský pozemek

Pro konzervativní orientační výpočet lze použít spodní část rozpětí stavebních pozemků 1 634–2 006 Kč/m² a jako výchozí hodnotu nezastavitelného, avšak infrastrukturně zvýhodněného pozemku u Nového Dvora 441 Kč/m². Orientační přírůstek hodnoty tak činí přibližně 1 193–1 565 Kč za každý nově zastavitelný m².

Posuzovaný rozsah	Hrubá hodnota jako stavební plocha	Konzervativní přírůstek hodnoty	Poměr k jistině 3,348 mil. Kč
3 000 m ² – maximální mandát z roku 2023	4,902–6,018 mil. Kč	3,579–4,695 mil. Kč	1,07–1,40násobek jistiny
2 705 m ² – proti návrhu změny č. 6	4,420–5,426 mil. Kč	3,227–4,233 mil. Kč	0,96–1,26násobek jistiny
1 915 m ² – proti výměře platného ÚP	3,129–3,841 mil. Kč	2,285–2,997 mil. Kč	0,68–0,90násobek jistiny

Pokud by se jako výchozí hodnota použila obyčejná louka u Nového Dvora za přibližně 103 Kč/m², dosáhl by orientační přírůstek hodnoty maximálních 3 000 m² přibližně 4,59–5,71 mil. Kč. Takový výpočet je však méně konzervativní, protože dotčené pozemky APTM mohou mít již před změnou ÚP vyšší spekulativní hodnotu než běžná louka.

CO LZE Z VEŘEJNÝCH ÚDAJŮ DOVODIT

Maximálních 3 000 m² otevřených k jednání v roce 2023 mohlo představovat nepeněžitelné plnění v hodnotě srovnatelné s jistinou 3 348 000 Kč nebo vyšší. Při konzervativním místním srovnání vychází orientační přírůstek hodnoty na 3,58–4,70 mil. Kč. Nelze však zatím tvrdit, že obec nabídla APTM právě tuto částku: nebyly určeny přesné parcely, konečný rozsah, regulace, náklady infrastruktury ani pravděpodobnost úspěšného dokončení změny ÚP.

6.3 Co tato čísla neprokazují

- nabídková cena není totožná s cenou skutečně dosaženou při prodeji;
- cena kompletně zasíťovaného a stavebně připraveného pozemku není bez úprav přenositelná na nově vymezenou zastavitelnou plochu;
- rozšíření zastavitelnosti samo o sobě nezaručuje stavební povolení ani realizaci tří samostatně prodejních parcel;

7. Civilní narovnání a územní plán jsou dvě odlišné věci

Peněžní spor mezi APTM a obcí je soukromoprávním vztahem. Rozhodování o změně územního plánu je veřejnoprávním procesem, v němž musí být respektována zákonná procedura, stanoviska dotčených orgánů, ochrana ZPF, CHKO, veřejné projednání a samostatné rozhodnutí zastupitelstva.

Dohoda proto nesmí být formulována tak, že „APTM se vzdá žaloby a obec povolí tři domy“. Obec může převzít pouze zákonně splnitelný závazek k procesní součinnosti. Nemůže předem zaručit výsledek územně-plánovacího procesu ani obejít stanoviska jiných orgánů.

POTVRZENÍ Z PODKLADŮ POŘIZOVATELE

Rozšíření plochy Z.3_10 na 5 855 m² je pořizovatelem označeno za podstatnou změnu návrhu, zahrnující nový zábor ZPF. Vyžaduje nové vyhodnocení, stanoviska dotčených orgánů, případné posouzení vlivů, úpravu návrhu a opakované projednání. Výsledek proto nelze smluvně garantovat.

8. Význam usnesení zastupitelstva 4/8-2023

Usnesení ze dne 22. 3. 2023 zní v podstatné části tak, že zastupitelstvo souhlasí, aby starosta a rada pokračovali v jednání s APTM o smírném řešení sporu ohledně 3,348 mil. Kč s příslušenstvím, přičemž je možné v rámci dohody jednat o rozšíření zastavitelnosti pozemků o dalších maximálně 3 000 m².

Z tohoto usnesení vyplývá:

- schválení konkrétní dohody o narovnání;
- schválení rozšíření plochy na 5 855 m²;
- schválení tří rodinných domů nebo konkrétních regulativů;
- závazek obce změnu územního plánu vydat;
- potvrzení, že obec uznává peněžní nárok APTM.

Tvrzení APTM v připomínkách ze dne 6. 8. 2026 o již dosažené dohodě nebo shodě je proto širší než text zveřejněného usnesení. jednání a dílčí pracovní shoda mohou existovat, ale konečný závazek obce musí být prokázán samostatným schválením příslušného orgánu obce a řádně formulovanou smlouvou.

OTÁZKA INFORMOVANOSTI ZASTUPITELŮ

Samotné usnesení 4/8-2023 neobsahuje ocenění 3 000 m², porovnání s peněžním nárokem, určení parcel ani mapovou přílohu. Z toho nelze uzavřít, že zastupitelé ekonomickou hodnotu neznali, ale ani že ji při hlasování znali. Je nutné dohledat kompletní podklady k bodu 8 zasedání ze dne 22. 3. 2023: důvodovou zprávu, návrh smíru, mapu, právní rozbor, podklady rady a případnou prezentaci či zvukový záznam jednání.

9. Varianty dalšího postupu a jejich rizika

Varianta	Hlavní přínos	Hlavní riziko
A. Přijmout nynější rámec bez dalších podkladů	Rychlé ukončení nejistoty.	Riziko nevýhodného plnění, podcenění promlčení, neoceněného prospěchu APTM a právně nesplnitelného závazku k ÚP.
B. Pokračovat v jednání s podmínkami	Zachová možnost definitivního vypořádání, ale zlepší vyjednávací pozici obce.	Vyžaduje právní, znalecké a účetní podklady; jednání bude delší.
C. Jednání ukončit a připravit se na spor	Obec plně využije promlčení a další obrany; APTM může obdržet 0 Kč.	Procesní nejistota, čas a další náklady; nutnost řešit pohledávku obce a případné započtení.

Doporučená varianta B neznamená ústupek nebo uznání odpovědnosti. Znamená pokračovat pouze v mezích pevného mandátu zastupitelstva a po předložení podkladů, které umožní porovnat skutečnou hodnotu obou stran narovnání.

10. Minimální podmínky případného narovnání

Podmínka	Požadovaný obsah
Úplné vypořádání	Dohoda musí definitivně vypořádat všechny současné i budoucí nároky APTM související s historickými stavebními uzávěrami, územními plány a omezením využití dotčených pozemků.
Započtení	Musí být výslovně započtena jistina i příslušenství pravomocně přiznané pohledávky obce na nákladech řízení, pokud je započtení právně možné.
Bez uznání odpovědnosti	Dohoda nesmí obsahovat uznání dluhu, protiprávnosti postupu obce ani závazný výklad, že nárok APTM byl důvodný.

Podmínka	Požadovaný obsah
Pouze zákonná součinnost	Závazek obce ve vztahu k ÚP musí být omezen na zákonně přípustné procesní kroky, bez garance vydání změny nebo kladných stanovisek dotčených orgánů.
Riziko výsledku ÚP	Smlouva musí určit, kdo nese riziko, pokud změna ÚP nebude vydána nebo bude zrušena; obec nesmí nést peněžní odpovědnost za nezávislé rozhodování dotčených orgánů či soudu.
Náklady procesu	Je třeba určit úhradu nákladů projektanta, pořizovatele, posudků, opakovaného projednání a případných změn dokumentace.
Ocenění a péče řádného hospodáře	Zastupitelstvo musí mít doloženu hodnotu plnění poskytovaného APTM a uvést přezkoumatelný důvod, proč je dohoda pro obec výhodná.
Veřejná podpora a rovné zacházení	Před podpisem je vhodné prověřit, zda sjednaný ekonomický prospěch nevyvolává otázky veřejné podpory, nerovného zacházení nebo nepřiměřeného zvýhodnění jednoho vlastníka.
Transparentnost	Dohoda musí respektovat zveřejňovací povinnosti obce, zákon o svobodném přístupu k informacím a pravidla pro ochranu důvěrných údajů; nelze slíbit absolutní utajení.
Žádné vedlejší dohody	Veškeré závazky musí být v jednom schváleném smluvním rámci nebo v přesně označených přílohách. Ústní či neformální přísliby nesmějí nahrazovat rozhodnutí orgánů obce.

11. Podklady požadované před hlasováním

- samostatné písemné právní stanovisko k promlčení s přesným časovým výpočtem;
- pravomocné usnesení o zastavení novějšího řízení v únoru 2026 a úplná procesní chronologie tohoto řízení;
- přesné vyčíslení jistin, úroků a nákladů obou stran ke konkrétnímu dni;
- právní stanovisko k započtení pohledávky obce a k její vymahatelnosti;
- aktuální listy vlastnictví a prověření pořadí zástavních práv, exekučních omezení a reálné dobytosti;
- nezávislý znalecký nebo odborný odhad rozdílu hodnoty pozemků před a po navržené změně ÚP;
- sjednocení výchozí výměry plochy Z.3_10 (3 150 m² versus 3 940 m²) a přesná mapa navrženého rozšíření;
- **písemné stanovisko pořizovatele k procesním krokům, předpokládaným nákladům a rizikům ZPF, CHKO a infrastruktury;**
- **úplný návrh dohody o narovnání včetně všech příloh, podmínek účinnosti a mechanismu pro případ neúspěchu změny ÚP;**
- stručné srovnání variant: očekávaná hodnota sporu, hodnota smíru, náklady a časový horizont.

12. Doporučený postup

1. Zastupitelstvo vezme na vědomí, že rozhodnutí Nejvyššího soudu z 28. 4. 2020 nepřiznalo APTM částku 3 348 000 Kč ani nepotvrdilo důvodnost tohoto nároku.
2. Zastupitelstvo uloží zajistit samostatné právní stanovisko k promlčení a doplnit všechny podklady uvedené v části 11.
3. Do doplnění podkladů nebude schváleno narovnání ani převzat závazek garantující konkrétní výsledek změny územního plánu.
4. Jednání s APTM může pokračovat pouze s výhradou schválení konečného textu zastupitelstvem, bez uznání nároku a bez oslabení námitek obce.
5. Konečný materiál pro hlasování musí obsahovat přesnou ekonomickou bilanci, ocenění nepeněžitého plnění a návrh usnesení s odůvodněním výhodnosti pro obec.

13. Návrh usnesení zastupitelstva

NÁVRH usnesení ZO

Zastupitelstvo obce Zdíkov bere na vědomí informace o dosavadním průběhu sporu se společností APTM s. r. o. a konstatuje, že před rozhodnutím o případném narovnání je nezbytné doplnit samostatné právní stanovisko k promlčení, přesné vyčíslení vzájemných pohledávek a jejich příslušenství, posouzení možnosti započtení, ocenění majetkového přínosu navrhované změny územního plánu pro APTM a úplný návrh dohody oddělující civilní vypořádání od zákonného procesu změny územního plánu. Do předložení těchto podkladů zastupitelstvo neschvaluje konkrétní narovnání ani závazek obce garantovat rozšíření plochy Z.3_10 nebo určitý počet staveb. Starosta a rada mohou pokračovat pouze v nezávazném jednání, s výhradou konečného schválení zastupitelstvem a bez uznání odpovědnosti či dluhu obce.

14. Celkové hodnocení

Smír nelze předem odmítnout. Může být pro obec rozumným způsobem, jak ukončit dlouhý spor, odstranit nejistotu a omezit další náklady. Současně však nelze vycházet z předpokladu, že obec pravděpodobně dluží APTM 3 348 000 Kč s úroky. Takový závěr z rozhodnutí Nejvyššího soudu neplyne a dosavadní procesní vývoj poskytuje obci významnou námitku promlčení. Zastupitelstvo musí porovnat pravděpodobnost takového výsledku s vlastní pohledávkou obce a s hodnotou zvýšení zastavitelnosti, které by APTM získala. Bez tohoto porovnání nelze prokázat, že narovnání odpovídá zájmům obce a povinnosti nakládat s obecním majetkem hospodárně.

KONEČNÉ DOPORUČENÍ

Pokračovat v jednání, ale změnit jeho výchozí pozici: obec nejedná jako pravděpodobný dlužník, nýbrž jako strana se silnými procesními námitkami, která je ochotna za prokazatelně výhodných a zákonných podmínek získat definitivní právní jistotu.

Použité podklady a rozhodnutí

- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2020, sp. zn. 25 Cdo 2909/2018
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 12. 2022, sp. zn. 25 Cdo 3407/2022
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2019, sp. zn. 30 Cdo 2309/2018
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 8. 9. 2020, sp. zn. IV. ÚS 2183/20
- Přehled nabídkových cen pozemků v obci Zdíkov, stav k 1. 9. 2026
- Nabídky pozemků ve Zdíkově včetně výměr a cen, rok 2026
- Nezastavitelný pozemek 5 869 m² u Nového Dvora – 441 Kč/m²
- APTM v. Zdíkov – možnosti dalšího postupu, stav srpen 2026, Mgr. Vítězslav Dohnal, 7. 8. 2026.
- Připomínky APTM s. r. o. proti návrhu změny č. 6 Územního plánu Zdíkov, 6. 8. 2026.
- Usnesení Zastupitelstva obce Zdíkov č. 4/8-2023 ze dne 22. 3. 2023.
- Vyjádření Správy NP Šumava č. j. NPS 01138/2024 ze dne 26. 1. 2024.
- Informace pořizovatele k možnosti přijmout připomínku APTM a k navazujícím krokům změny ÚP.