

**Zápis z XXV. veřejného zasedání Zastupitelstva Obce Zdíkov,
konaného dne 04. 04. 2018 v základní škole**

Zapisovatel : Caisová Ivana

Ověřovatelé : p. Rataj, p. Schinzel

PROGRAM:

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. a) Rezignace zastupitelky Mgr. Randákové-Frühaufové,
b) Složení slibu náhradníka p. Tomáše Sovy, osvědčení novému zastupiteli obce,
c) Volba člena kontrolního výboru obce
4. Zpráva o činnosti rady obce
5. Projednání Petice občanů Zdíkovce proti obchvatu v ÚP Zdíkov a rovněž žádosti občanů Zdíkovce za zachování obchvatu Zdíkovce v ÚP Zdíkov. Schválení stanoviska zastupitelstva pro Krajský úřad Jč. kraje
6. Projednání a schválení rozpočtového opatření č. 7 ze dne 4. 4. 2018
7. Projednání Smlouvy o poskytnutí dotace uzavírané mezi Obcí Zdíkov a Jihočeským krajem na MK Masákova Lhota-Zdíkovec
8. Projednání podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „MK Masákova Lhota – Zdíkovec“ a podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „Oprava MK Nový Dvůr – Baurů Dvůr“
9. Projednání Dodatku 3 k Smlouvě č. 10050311 mezi obcí Zdíkov a SFŽP ČR o poskytnutí podpory v rámci OPŽP
10. Projednání podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „Oprava kanalizace a vodovodu v části Zapotok“ (směr Branišov) a podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „Oprava kanalizace a vodovodu v části Hadrmon, III. etapa“
11. Projednání aktualizace obecně závazné vyhlášky č. 4/2017 ze dne 7. 6. 2017 o nočním klidu (aktualizace bude provedena formou nové vyhlášky č. 1/2018 na předpokládané akce v roce 2018)
12. Majetkové záležitosti
 - A) Vyhlášení Záměru č. 16 na uzavření Dohody o narovnání právních a majetkových vztahů mezi obcí Zdíkov a Bytovým družstvem Zdíkov
 - B) Prodej dvou obecních pozemků a výkup jednoho pozemku (pod chodníkem) do vlastnictví obce – dle Záměru č. 14
13. Diskuse
14. Závěr

1. Zahájení

Zahájení provedl starosta obce, přivítal všechny členy a konstatuje, že na jednání je přítomno celkem 11 členů ZO, tj. nadpoloviční většina jeho členů. Zasedání je usnášeníschopné.

Jednání se bude řídit programem, který je uveden na pozvánce.

Starosta doplňuje program jednání :

12. Územní studie Nový Dvůr

13. Schválení zpracovatele územního plánu

Jednomyslně schváleno

Do návrhové komise navrhuje : Mgr. Samcová, Bc. Štoural – p. Štoural se zdržel se hlasování, ostatní členové ZO souhlasí

Ověřovateli (2) zápisu pověřuje: p. Rataj, p. Schinzel – p. Rataj se zdržel hlasování, ostatní členové ZO souhlasí

Zapisovatelkou jmenuje : p. Ivanu Caisovou

2. Kontrola usnesení

Starosta konstatuje, že k usnesení z minulého jednání se lze ještě vyjadřovat, dosud neuplynula zákonná lhůta od jeho zveřejnění . Kontrola usnesení bude provedena na příštím jednání.

Starosta dává hlasovat, kdo z přítomných členů zastupitelstva je pro to, abychom ke každému bodu jednání diskutovali a schvalovali usnesení zvlášť?
Jednomyslně schváleno

3. a) Rezignace zastupitelky Mgr. Randákové Frühaufové

Písemná rezignace na mandát zastupitele a zároveň na funkci předsedy kontrolního výboru byla podána 24.3. Byl osloven náhradník, p. Tomáš Sova. Starosta děkuje Mgr. Lence Randákové Frühaufové za její práci do této doby.

ZO bere na vědomí – jednomyslně schváleno

b) Složení slibu náhradníka p. Tomáše Sova, osvědčení novému zastupiteli

Starosta přečetl slib a p. Tomáš Sova slib zastupitele složil a podepsal.

Jednomyslně schváleno – p. Tomáš Sova se zdržel hlasování

Na jednání je nyní přítomno 12 členů ZO.

c) Volba člena kontrolního výboru obce

Starosta navrhuje nového člena kontrolního výboru – Bc. Štourala Michala a zároveň předsedou kontrolního výboru.

ZO schvaluje 11 hlasy, zdržel se hlasování jmenovaný.

4. Zpráva o činnosti rady obce

Mgr. Šebánek – celkem 4 jednání RO, 2 x pracovní jednání ZO;

Nabídka pozemků římskokatolické církve k převodu, prozatím čekáme na vyjádření komise. Řešení výběrového řízení ohledně osázení parku u senior domu ve Zdíkově. Schůzka s lesním hospodářem, pěstební činnost, těžební činnost. Informace o pronájmu vozidla Zebra, které by mělo nahradit 3 multicar. Projednali jsme žádost nemocnice Strakonice na modernizaci babyboxu, darovali jsme jim 10 tis. Kč. Dále řešení petice k obchvatu, dále řešení rozšíření tělocvičny TJ – přístavba klubovny.

Jednomyslně schváleno

5. Projednání Petice občanů Zdíkovce proti obchvatu v ÚP Zdíkov a zároveň projednání žádosti občanů Zdíkovce za zachování obchvatu Zdíkovcem, který je v ÚP Zdíkov. Schválení stanoviska zastupitelstva pro Krajský úřad Jč. kraje

Mgr. Kantořík – ve stanovisku obce žádáme krajský úřad o nové řešení a o nové vedení trasy obchvatu Zdíkovcem. Samozřejmě podporujeme obchvat Zdíkovce a řešení tak omezení průjezdnosti centrem Zdíkovce.

p. Klapsia – my jsme zatím s architektem nic neřešili, je několik variant dalších. Musíme si i my položit otázku, jak to chceme, i my občané Zdíkovce. Přístup projektanta je takový, že my jsme měli obchvat v ÚP, tím pádem, ho do krajského územního plánu zařadili. 23. 2. 2017 proběhlo na krajském úřadě jednání, ale obec Zdíkov se ho nezúčastnila.

p. Mauricová – my máme během posledních let úplně popraskaný dům, velká frekvence aut, podporuji stávající obchvat

p. Rataj – je tam hodně důvodů, proč se má ten obchvat dělat k té petici – my nechceme obchvat a poté druhá petice, my ho chceme

p. Mauricová – obec je teď rozdělená

p. Kolrusová – jednání s občany, mělo být na začátku

Mgr. Kantořík – stávající podoba není stejně řešením, zkusíme řešit s krajem, s vámi a budeme hledat společné nové řešení; je to základní komunikace II. třídy, jiná zde nevede, než tato;

p. Randáková Pavla – jaké jsou důvody, proč to nemůže vést tudy, kudy je to navržené ?

p. Klapsia – je tam hodně nevyřešených věcí, přerušení kanalizace, veliký zářez do terénu,....

Mgr. Samcová – hlavně chyběla komunikace s obcí; ve studii obchvatu je mnoho nesrovnalostí, stávající komunikace bude zaslepená a nebude průjezdná, berme to opravdu jako předběžnou studii

p. Klapsia – Stachy obchvat 2,7 km, Zdíkovcem obchvat jen 0,7 km; Stachy to zatím odmítají a tím se zastavilo celé. Já jsem nikdy morálně nerozděloval horní a dolní Zdíkovce

p. Harna – přistěhoval jsem se do Zdíkovce čp.14, dotýká se mi to z toho důvodu, že u bytovky máme pozemek, který je součástí bytu. Probíhala petice lidí, kteří se brání obchvatu, proto jsem ji podepsal, stejně tak bych podepsal petici, která naopak řeší problémy horní části Zdíkovce. Musíme situaci řešit, ale ne jedni na úkor druhých

Mgr. Samcová – my se nestavíme proti možnosti řešit situaci jinak, než ukazuje studie, je ale hloupost rušit řešení obchvatu, pokud nemáme jinou variantu

Mgr. Kantořík – je potřebná diskuse všech. Po neděli se začíná vyměřování k opravám komunikace č. 145, z hranice okresu od Kašp. Hor do Husince, udržitelnost je minimálně 10 let, letos se budou opravovat komunikace mimo obce, příští rok v obcích.

p. Picek – nejsem místní občan, ale na uvedeném problémovém místě má trvalé bydliště moje nezletilá dcera. Všechny záležitosti mají své procesy, většinou jsou to procesy dlouhodobé. V r. 2002, 2012,...byla jednání, výstupy, připomínkování,...proč tedy dnes 4 roky poté, co se vše již schválilo se vytahují rádoby nové skutečnosti a proces se znovu otevírá, přesto, že nové poznatky a technické možnosti neexistují. Pominu petici, pominu to, co zaznělo, toto vše se mělo řešit již před 4 lety. V současné době je situace ve Zdíkovci taková, že se lidi po mnoha letech nezdraví, ... tak se ta situace dovedla, je to smutné. Vámi navrhované Usnesení je třeba doplnit o prvek, který odstraňuje nejproblémovější lokalitu a likviduje historické centrum obce, to znamená hledat řešení v navrhovaných variantách obchvatu bez tzv. revolučního řešení (výkupy domů, rozpůlení obce, atd.).

p. Vondrková – když se v roce 2002 schvaloval ÚP, nikdo nám nic neřekl

p. Mauricová – jen říkáme, že tohle nebylo šťastný řešení, ale je potřeba jednat se všemi, proč, když jste obcházeli horní Zdíkovec, proč jste nepřišli i za námi?

p. Prudíková – protože byste to stejně nepodepsali

p. Kolrusová – jaké opatření obec udělá, abychom nebyli ohrožováni na zdraví, průjezd Zdíkovcem - omezení rychlosti, měření rychlosti...

p. Kolrus Václav – jaký je současný stav? Nutno řešit přechod, měření rychlosti a dále další bezpečnostní prvky

p. Klímová - dříve ve Zdíkovci nejezdily kamiony, je potřeba toto řešit, zakázat jim průjezd Zdíkovcem

Mgr. Kantořík – to nelze, silnice č. 145 je hlavní spojnici mezi Vimperkem a Kašperskými Horami; pořízení radaru nebo jiná dopravní řešení budeme na váš návrh řešit na jednání rady 10. 4. 2018

Do jednání se dostavila p. Zádková - tedy 13 členů ZO

Mgr. Kantořík – ZO projednalo petice a schvaluje znění stanoviska KÚ a vyzývá jej k dalšímu jednání a hledání nového řešení vedení obchvatu Zdíkovce
ZO schvaluje jednomyslně

6. Projednání a schválení rozpočtového opatření č. 7 ze dne 4. 4. 2018

Mgr. Kantořík – viz. příloha

schvaluje 10 členů ZO

nesouhlasí – p. Rataj

zdrželi se hlasování - p. Kjučuková, p. Sova

7. Projednání Smlouvy o poskytnutí dotace uzavírané mezi Obcí Zdíkov a Jihočeským krajem na MK Masákova Lhota-Zdíkovec

Mgr. Kantořík – jediné 2 komunikace chybí opravit, budeme soutěžit obě najednou projektová cena 5,5 mil. Kč, 1 mil. jsme dostali od kraje a 1 mil od MMR. Obec by to stálo přibl. 3,5 mil. Kč . V rozpočtu máme 7,5 mil. Kč.

p. Rataj – kolik nám přidá ZD Zdíkov?

Mgr. Kantořík - předseda se nebrání daru a ani se nebrání tomu, že by tam již po opravě nejezdili, byla by tam osazena značka zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t. **ZO schvaluje jednomyslně.**

8. Projednání podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „MK Masákova Lhota – Zdíkovec“ a podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „Oprava MK Nový Dvůr – Baurů Dvůr“

Mgr. Kantořík – výběrové řízení organizovala agentura Universal Solutions, Gabriela Vacíková, s.r.o, Písek. Projektovaná cena obou oprav místních komunikací činí celkem 5,502 mil. Kč. Obec navrhuje oslovit : Strabag, a.s. – závod Prachatice, Silnice Klatovy, a.s. Lesostavby Třeboň a.s., Stavimperk, s.r.o., Vimperk, Vialit Soběslav s.r.o. a Swietelsky České Budějovice, s.r.o.

Jednomyslně schváleno.

9. Projednání Dodatku 3 k Smlouvě č. 10050311 mezi obcí Zdíkov a SFŽP ČR o poskytnutí podpory v rámci OPŽP

Mgr. Kantořík – jen drobná oprava, musí proběhnout formou dodatku **ZO schvaluje jednomyslně**

10. Projednání podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „Oprava kanalizace a vodovodu v části Zapotok“ (směr Branišov) a podmínek výběrového řízení na dodavatele akce „ Oprava kanalizace a vodovodu v části Hadrmon, III. etapa“

Mgr. Kantořík – výběrové řízení organizovala Regionální rozvojová agentura Šumava se sídlem ve Stachách. Navrhuje zastupitelstvu oslovení těchto firem: Hochtief, a.s., Reno Šumava, s.r.o, Stavoplast KL, s.r.o., Stachy a SABBIA s.r.o., Prachatice

Souhlasí 12, zdržela se hlasování p. Loziášová

11. Projednání aktualizace obecně závazné vyhlášky č. 4/2017 ze dne 7. 6. 2017 o nočním klidu (aktualizace bude provedena formou nové vyhlášky č. 1/2018 na předpokládané akce v roce 2018)

Mgr. Kantořík – tato vyhláška řeší noční klid, viz. příloha
Na jednání dostavil Mgr. Kyznar – přítomno tedy 14 členů ZO.
ZO schvaluje jednomyslně

12. Územní studie Nový Dvůr Z 15

Mgr. Kantořík – vysvětluje, tato územní studie řeší příjezd k nově budovaném RD nad hlavní silnicí v Novém Dvoře
ZO projednalo a bere na vědomí - 13 souhlasí, p. Loziášová není přítomná

13. Schválení zpracovatele úprav ÚP I. II. a III.

Mgr. Kantořík – návrh ing. Hysková AS Plzeň
ZO schvaluje 13 hlasy, Mgr. Kyznar se zdržel hlasování

14. Majetkové záležitosti

a) Vyhlášení Záměru č. 16 na uzavření Dohody o narovnání právních a majetkových vztahů mezi obcí Zdíkov a Bytovým družstvem Zdíkov

Schválení odůvodnění k uzavření Dohody o narovnání právních a majetkových vztahů mezi obcí Zdíkov a Bytovým družstvem Zdíkov – příprava Záměru č. 16/2018

Mgr. Kantořík - Mgr. Dohnal připraví kompletní znění dohody o vypořádání a Záměru č. 16, ta musí být zveřejněná 15 dní na úřední desce. Jsem povinen upozornit zastupitele, že cena dle znal. posudku je přibl. 15 025 789,66 Kč tj. cena 56% podílu obce. Objekt činí 13 801 829,66 Kč. Cena pozemku činí 1 223 960,-- Kč. Po odečtení nákladů na ing. sítě, chodníky, VO,... cca 3 mil. Kč. Podíl se snížil na 12 056 000,-- Kč. Rozdíl vznikl tím, že veškeré náklady při výstavbě domu, vč. infrastruktury se připsaly na účet obce. Družstevníci složili přibl. 17 mil. , dále skelet... a když odečteme 44 % činí cena podílu obce tedy přibl. 12 mil. Kč. Pokud budeme aplikovat 60% koeficient, za který jsme prodávali ostatní byty, pak cena podílu je přibl. 8 mil. Kč. Když budeme chtít dodržet původní dohodu, kterou jsme obyvatelům dali, že po 20 letech jim byty převedeme za 1,-- Kč, pak bychom měli tohoto slibu dostát a převést za 1 050 001,-- Kč. Starosta přesto upozorňuji zastupitele, že se vystavují trestnímu stíhání za špatné nakládání s obecními penězi. Je jiný návrh ?

p. Kjučuková – namítá, že znalecký posudek neřeší inž. sítě a cituje text z evidenční karty, požaduje stanovisko ekonomky ing. Labaštové – písemné, vysvětlení klíčových položek z evidenční karty. Požaduje prověření vkladu družstevníků po odečtení částky inženýrských sítí. Žádala p. starostu, aby předložil vyjádření ing. Labaštové, zase není splněno

p. Caisová – vysvětluje, po telefonické konzultaci s ekonomkou obce, že v původní faktuře při výstavbě domu byly zahrnuty i inženýrské sítě, chodníky, zpevněné plochy, VO. Na to přišel p. Mládek, vzhledem k tomu, že se stále něco zkoumá, proto tato částka se musí odečíst nebo navýšit podíl družstevníků ze 44 % možná na 47% .

p. Kjučuková – ano pak se jim navýší podíl

p. Klapsia – stanovisko v 8,30 ráno na obci bylo neodečítat inž. sítě

p. Šlajs – informuje o podkladech, přičítání, odečítání položek k převodu. Snaží se vysvětlit a podotýká, že ZO ani p. Kjučuková nehledá způsob pro převedení podílu obce na družstvo, naopak hledá důvody proč nepřevádět

p. Kjučuková – vysvětluje položky v odůvodnění – pro odečtení a přípravu podkladů, které požadovala předložit. Vysvětluje předsedovi BD rizika, kterým se vystavuje 15 členů ZO. Postrádá vstřícnost BD vůči celému jednání.

Mgr. Kantořík – rozdíl vznikl tím, že veškeré náklady při výstavbě domu, vč. infrastruktury se připsaly na účet obce a ty se zaúčtovaly rovnou na kartu obce, při výstavbě. Stavba byla řádově za 39 mil. Kč. Družstevníci složili 17 mil. Dotace je součást skeletu a další věci. Když odečteme 44 % činí cena podílu obce 13 719 194,--Kč Pokud budeme aplikovat 60% koeficient, který jsme aplikovali při prodeji na ostatní bytový fond v r. 2008, 2009.(Bytovky bez pozemku, panelový dům 14 bytů vč. pozemku ve vlastnictví obce.) Tak cena podílu je 8 231 516,-- Kč. Když budeme chtít dodržet tu původní dohodu, která na byty byla uzavřena i když bohužel nemá žádný právní rámec ani hodnotu, ale morální hodnotu má pořád. Usnesení 30. 6. 2004 kde jednomyslně zastupitelé rozhodli, že po 20 letech jim byty převedeme za 1,-- Kč a s tím usnesením do toho družstevníci vstupovali. Byl jim stanoven nájem ve výši 6,28 Kč jako splátka skeletu, ale název to má stále nájem. Tam zbývá doplatit částka 1 050 001,-- Kč Je zde velmi podstatný rozdíl mezi částkou, která zůstává účetně i při aplikaci 60 % tj. 8 231 516,80 Kč a po zohlednění okolností je návrh dohody, aby cena podílu obce byla stanovena na 1 050 001,-- Kč. Starosta přesto upozorňuje zastupitele, že se vystavují trestnímu stíhání s ohledem na hlasování o majetku obce za částku podstatně nižší a za špatné nakládání s obecními penězi. Je jiný návrh než 1 050 001,-- Kč ?

p. Rataj – je to velmi riskantní kvůli zveřejnění, může se přihlásit i jiný zájemce, my bychom měli ty lidi od toho ochránit. V rámci narovnání vztahů stanovit ekonomický nájem pro obě dvě strany. Nepřevádět podíl 56% a ponechat v současném stavu.

Mgr. Šebánek Roman – já mám názor předložený členy Rady Obce a to dodržet morální cti a prodat obecní podíl za 1050 tis. Kč je odůvodnitelný. Zákon nám říká, že se máme chovat jako řádný hospodář a pokud cenu snížíme, musíme ji řádně odůvodnit. Bohužel žádný z českých zákonů nerozlišuje mezi podnikatelským subjektem, jehož cílem je dosažení zisku a tedy spravování majetku s péčí řádného hospodáře a obcí, která kromě těchto povinností má pochopitelně ještě jiný zájem a tím je péče o obec, občany,.. spočívající např. v rozvoji obce, podpory vlastních občanů, dostupného bydlení, prosazení obecního zájmu apod. a tím se dostává do rozporu s povinností v péči řádného hospodáře. Já myslím, že zdůvodnění je dostatečné. Při schvalování územního plánu jsme investovali např. 300 tis. do pozemků soukromých majitelů (zpracování územní studie) a taky se neřešilo, že je to špatné hospodaření.

p. Sova – týká se to pozemku jakého

Mgr. Šebánek – studie za školkou

p. Rataj – týká se mého pozemku? Vysvětluje postup řešení a proč na závěr se přestal zúčastňovat jednání při řešení studie za školkou

Mgr. Šebánek – Poukazuje na podobný problém, kdy je zvýhodnění nebo pomoc, ale vždy v rámci rozvoje obce. Pokud se budeme chovat podle tabulek, podle zákonů, vyhlášek tak je ohrožen rozvoj obce. Vždy je to o občanech; obce může být dobrý hospodář, ale je potřeba vidět na 1. místě občana, jak se obec rozvíjí, kolik je dětí ve škole, spokojenost občanů, důvěra občanů vůči obci..... toto všechno je daleko důležitější. Dotace, kterou dostala obec, byla podmíněná tím, že obec má zbývající peníze, ale kdybychom neměli ty lidi, tak jsme ty peníze dohromady vůbec nedali. Hodnota skeletu byla snížena zastupitelstvem obce až na 3mil 1,-- Kč, nikdo nenamítal, že se obec chová jako špatný hospodář.

p. Kjučuková – vysvětluje postup práce se skeletem a platbu skeletu místo nájemného. Vysvětluje svou představu procesu jak měl být postup práce s cenami ČSÚ. Vysvětluje, že jen na základě zpochybnění ceny díla. Když odsouhlasí 1,-- Kč a nebo 1 050 000,-- má problém, že se neplatil nájem dle pravidel a obci 56% ceny nájmu. Nesouhlasí – vysvětluje, že dotace byla na nájemní byty a vysvětlení p. Šebánka není 100 % zdůvodnění veřejného zájmu vedoucího ke snížení ceny

p. Vrtílková – já bych chtěla jen připomenout, že obec vytvořila ceník, dole pod tím je napsáno, že byty budou převedeny po 20 letech do osobního vlastnictví; ceny byly nadhodnoceny, já jsem byla pověřena tím, abych se zabývala nabídkou těchto bytů. Hrozilo, že obec vrátí dotaci, pokud nebudou zájemci. **p. Šlajs** – doplňuje p. Vrtílkovou

p. Vrtílková – zdůrazňuje, že byty byly za tehdejší tržní cenu, zveřejňuje kopírovanou listinu – Prohlášení o postupu podílových spoluvlastníků nemovitosti ze dne 18. 08. 2004. Dále cituje text a kalkulaci cen z prohlášení. Zmiňuje vlastní odhadovanou cenu na demolici skeletu původního kulturního domu cca 10 mil. Kč. Zdůrazňuje, že obec by měla s demolicí skeletu velký problém s financováním a družstevníci naopak vše zaplatili dle řádné kalkulace.

Zmiňuje text, který měl být ve prospěch družstevníků a pravidla jsou jasně stanovená od začátku. Zmiňuje výhody pro obec díky realizaci bytového domu a dotace na něj. Dotazuje se, kdo platil byt obce.

Mgr. Kantořík - vysvětluje, že na byt byla dotace, jinak připomíná, že obec pro vyřešení problému udělala již hodně; Zmiňuje smlouvu o zkrácení doby z 5/2015, oslovení UHOS Brno, MVRŘ, MMR, SFRB, Jihočeský kraj – právní oddělení a nyní jsme najali renom. právní kancelář. Podíl obec je stále 8 231 516,-- Kč přesto 4 radní obce a to p. Mgr. Kantořík, p. Závora, p. Mgr. Šebánek, p. Loziášová, navrhuji převést za 1 050 001,-- Kč s řádným odůvodněním – viz. příloha. (navrhují dostat původního slibu)
Opětovně zdůrazňuje, že se zastupitelé mohou dopustit trestně právního jednání tím, že prodávají za výrazně nižší cenu majetek obce.

p. Loziášová – přílohou jsou rozpracované body odůvodnění – viz. příloha Dne 30. 6. 2004 ZO jednomyslně schválilo převod podílu obce BD za 1,- Kč (z jedenácti přítomných jedenáct pro). Byl někdo z vás přítomných (členy ZO bylo tenkrát 5 současných zastupitelů), kdo hlasoval, aniž by rozuměl jednoduché větě, že proběhne převod za 1,- Kč?

Mgr. Kyznar – ano, přesně tak to bylo

p. Potužník - o kolik peněz obec již přišla za posledních 10 let, když se prodávali byty za 60% ostatním obyvatelům Zdíková ? a taky nikdo nemluví o tom, že se nechovala jako řádný hospodář

Hlasování o návrhu p. Rataje ponechat byty ve vlastnictví obce a družstva s následným hrazením ekonomického nájemného.

p. Rataj doporučuje nespěchat s převodem a upřesňuje protinávrh – ponechat byty ve vlastnictví obce a družstva.

Mgr. Kantořík – upřesňuje vypršení znaleckého posudku a postup právní kanceláře v časových termínech. Doporučuje, aby nynější zastupitelstvo o tomto převodu rozhodlo jakkoliv.

p. Klapsia - popisuje své odůvodnění 5. členu rady k převodu podle kostry 60% i ve vztahu k minulým převodům. Nesouhlasí s částkou 1 050 001,-- Kč a ani s kostrou prodeje za 60%. Modelově se dle jeho názoru kostra 60% při minulých převodech liší. Požaduje předložení kostry 60 % pro tento převod. Požaduje předložení seznamu právních úkonů, jakým způsobem se později provede převod podílu na bytu ve vlastnictví obce zpět na obec

Mgr. Kantořík - upřesňuje z odůvodnění, že pro potřeby obce musí zůstat 1 byt, ten který tam obec má

p. Klapsia – právně to bude provedeno jak ?

p. Potužník - u nás jeden byt zbyl a obec se stala členem družstva , byt následně prodala a členství zaniklo, přešlo na nového vlastníka, to je běžné

p. Šlajs – vysvětluje p. Klapsiovi postup zachování bytu pro obec a ve vlastnictví obce

p. Loziášová – pokud se převede, Obec zůstane členem BD; zdůrazňuje povinnosti BD uvedené v Dohodě o narovnání po transformaci na SVJ, obec zůstane samozřejmě členem a právnická osoba může mít byt v SVJ

Mgr. Kantořík – dává hlasovat o protinávru p. Rataje, aby zastupitelstvo nepřevádělo tento objekt

Pro : p. Rataj, p. Klapsia

Zdržela se hlasování : p. Kjučuková

Proti návrhu : 11 členů ZO

Mgr. Kantořík dává hlasovat o návrhu části rady na převod podílu za částku 1 050 001,-- Kč :

(Zastupitelstvo obce Zdíkov schvaluje odůvodnění na uzavření Dohody o narovnání právních a majetkových vztahů mezi obcí Zdíkov a Bytovým družstvem Zdíkov, týkající se spoluvlastnictví bytového domu čp. 325 a pozemku pod ním za částku 1 050 001,-- Kč.)

Souhlasí - Mgr. Šebánek, Mgr. Kantořík, p. Zádková, p. Loziášová, Mgr. Samcová, p. Schinzel, p. Kerekeš, Mgr. Kyznar, p. Závora

Nesouhlasí – p. Rataj, Bc. Štoural, p. Kjučuková, p. Klapsia

Zdržel se hlasování – p. Sova Tomáš

b) Prodej dvou obecních pozemků a výkup jednoho pozemku (pod chodníkem) do vlastnictví obce – dle Záměru č. 14

- Pozemek v Hodoníně – 62 m² p.č. 41/32 , dle znal. posudku cena 10 460,-- Kč, zájemce p. Libor Beneš za cenu 10 500,-- Kč, veškeré náklady hradí kupující
ZO souhlasí jednomyslně

- Pozemek 302/6 v k. ú. Zdíkov – žadatel p. Krejčí Jiří, Zdíkov, nabízí cenu 16 000,-- Kč, jedná se o malou předzahrádku u domu.
ZO schvaluje 13, p. Kerekeš se vzdává hlasování

- Výkup pozemku – pozemek 1006/10 v k.ú. Zdíkov, 32 m², jedná se o pozemek pod chodníkem v k.ú. Zdíkov
ZO jednomyslně schvaluje

15. Diskuse

Mgr. Samcová – oprava vodovodu ve Zdíkovci – v jakém stadiu

p. Urban – žádali jsme o dotaci

Mgr. Samcová – jaká by byla možnost pořídit do Zdíkovce radar ?

Mgr. Kantořík – na nejbližším jednání dáme do řešení rady

p. Sova – jak to vypadá s kanalizací směrem k Trajerům?

p. Loziášová – v roce 2019; připravit pracovní schůzku ZO ke změnám územního plánu, pravidla pro podporu technické infrastruktury, řešení dopravní situace ve Zdíkově

p. Randáková – připraví územní studie a je potřeba co nejdříve projednat

p. Šlajs – chtěl jsem poděkovat za lidskost, kterou zastupitelé při hlasování prokázali

16. Závěr

Jednání ukončil starosta obce a poděkoval všem přítomným za účast na jednání.

Ve Zdíkově dne 06.04.2018

Zapisovatel : *cairova*

Ověřovatelé :

Starosta :

Místostarosta :

