

**Zápis z VIII. veřejného zasedání Zastupitelstva Obce Zdíkov,
konaného dne 19. 8. 2019 v kině Zdíkov**

Zapisovatel : Caisová Ivana

Ověřovatelé : p. Bartůšek, p. Schinzel

Program :

1. Zahájení, schválení programu, ověřovatelů zápisu a zapisovatele
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. Projednání námitek uplatněných k veřejnému projednání změny č. 2 územního plánu Zdíkov ke dni 3.5.2019.
4. Diskuse
5. Závěr

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil starosta obce Mgr. Roman Šebánek, přivítal všechny členy zastupitelstva a občany a konstatuje, že na jednání je přítomno celkem 12 členů ZO, tj. nadpoloviční většina jeho členů.

Omluveni 3 zastupitelé.

Zapisovatelkou určuje paní Ivanu Caisovou

Zasedání je usnášeníschopné.

Jednání se bude řídit programem, který byl uveden na pozvánce.

Jednomyslně schváleno

Starosta dává hlasovat, kdo z přítomných členů zastupitelstva je pro to, abychom ke každému bodu jednání diskutovali a schvalovali usnesení zvlášť.

Jednomyslně schváleno

Do návrhové komise určení: p. Albrecht , p. Závora,

Zastupitelé souhlasí, zdrželi se hlasování jmenování.

Ověřovateli zápisu určení: p. Bartůšek, p. Schinzel

Jednomyslně schváleno, zdrželi se hlasování jmenování.

2. Kontrola usnesení

Mgr. Šebánek – seznámil přítomné s projednanými záležitostmi na minulém jednání ZO.

ZO schvaluje kontrolu usnesení jednomyslně.

3. Projednání námitek uplatněných k veřejnému projednání změny č. 2 územního plánu Zdíkov ke dni 3. 5.

ing. Hysková podrobně vysvětluje jednotlivé podané námítky.

Usnesení 8/3.1.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 1) vyhovět námitce pana Lukáše Stropnického, bytem Stachy 396, jako vlastníka pozemku p.č. 386/4 v kat. území Zdíkov a vyjmout tento pozemek z podmínky zpracování územní studie pro plochu Z38

Mgr. Šebánek - žadatel o námitku přístup ke komunikaci ze svého pozemku má a z toho důvodu jsme rozhodli vyhovět této námitce

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.2.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 2) vyhovět námitce pana Libora Zahradníka a Zuzany Zdeňkové, bytem Masákova Lhota 59, jako spoluvlastníků pozemku p.č. 57 a 3/1-stavební v kat. území Masákova Lhota a změnit funkční využití území ze stávajícího bydlení venkovského s ozn. BV na občanské vybavení komerčního charakteru s ozn. OK

Ing. Hysková – žadatel žádá o změnu zařazení pozemku – jeho využití – pozemek je využíván jako penzion

Mgr. Šebánek – toto je pouze funkční změna; dát do pořádku, dle skutečného využití pozemku

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.3.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 3) vyhovět námitce občanů lokality Zdíkovec (podepsaní Vilém a Iveta Klapsiovi, Zdíkovec 14, Václav Kolrus, Zdíkovec 41, Jaroslav Málek, Zdíkovec 24, Martina a Antonín Homolkovi, Zdíkovec 24, Štěpánka a Miroslava Polatových, Zdíkovec 20, Jana Ludvíková, Zdíkovec 57, Michaela Vítovcová, Zdíkovec 57, Jindřich Ludvík, Zdíkovec 57) proti zakreslení vodovodní přípojky pro ZD Šumava ze stávajícího vodního zdroje

ing. Hysková - vodovod byl chybně zakreslen, byl převzán z analytických podkladů. Obec odůvodnila, že ten tam neexistuje, nevím, jak se to do podkladů dostalo, teď bychom toto jen opravili

Mgr. Šebánek – v UP došlo k chybě a občané Zdíkovce na ni upozornili, teď se jen opraví

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.4.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 4) vyhovět námitce pana Ladislava Pahoreckého, bytem Nový Dvůr 108, Stachy, jako vlastníka pozemků p.č. 651/1 a 651/5 v kat. území Masákova Lhota a tyto pozemky budou vyřazeny z vymezené plochy s ozn. Z12 s funkčním využitím bydlení s ozn. BV, resp. celá plocha Z12 bude z územního plánu vypuštěna

ing. Hysková – týká se lokality v ND, v námitkách požádal vlastník o vyjmutí svým pozemků z ozn. BV, lokalita Z12 bude převedena zpět na louky, zahrady

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.5.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

5) nevyhovět námitce občanů lokality Zdíkovec proti vymezení koridoru dopravy s ozn. VD-09 pro obchvat této lokality z důvodu respektování nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. aktualizované zásady územního rozvoje Jihočeského kraje.

Ing. Hysková – vypuštění komunikace přeložky ve Zdíkovci; tato komunikace je vedena jako územní rezerva. ÚP musí respektovat zásady JČ kraje. Vypuštěna může být až v případě, že bude jasná jiná varianta.

Mgr. Šebánek – náš územní plán musí být v souladu s ZUR (zásady územního rozvoje) kraje. Tam obchvat stále je. Pokud bychom ho vypustili, bude náš ÚP v rozporu.

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 10 PROTI: p. Klapsia ZDRŽEL SE: Bc. Štoural

NÁVRH BYL PŘIJAT

p. Vondrková – nevím, jak se to tam mohlo dostat, nikdo by nechtěl komunikaci nad svým domem

ing. Hysková – obec Zdíkov má již od r. 2002 obchvat Zdíkovce v územním plánu

p. Klapsia – již bylo ve změně č. 1; v souladu s AZUR; kraj chce slyšet stanovisko obce Zdíkov a čeká na další jednání

Ing. Hysková – nyní je to v souladu s UP kraje

p. Albrecht – já jsem proti jakémukoliv obchvatu; tady se nehlasuje o tom, že krajský úřad si nakreslil, kde jakou komunikaci, kraje plánují úpravy, ale nejsou schopní se domluvit s jiným krajem. Nyní hlasujeme o něčem jiném. Sám jsem proti všem obchvatům. Ve Zdíkovci by stačilo vykoupit 2 – 3 domy, které jsou v současné době k prodeji, i ve Stachách, projekt to neřeší. A obce na to nemají peníze ani kompetence. Je to vše mimo kompetence obecních úřadů. My můžeme jen nesouhlasit, ale rozhoduje kraj.

p. Klapsia – ne, kraj čeká jen na impuls od obce, jak řešit

p. Albrecht – udělali by obchvat jinak, na úkor zase jiných lidí; toto není předmětem hlasování; jsou to kompetence kraje a omezuje toto život občanů na vesnicích

Mgr. Šebánek – p. Kantořík s p. Lampou již posílali v r. 2017-18 vyjádření k obchvatu kraji

Mgr. Kantořík – nedostali jsme žádné vyjádření

ing. Hysková – doporučuje vyvolat jednání s krajem, ve změně č. 3, aby to kraj řešil vykopením některých domů, vymezit jako objekty k asanaci a pak by mělo smysl ponechat stávající komunikaci, když bude navrženo opatření k jejímu zlepšení, je potřeba to domluvit s krajem, aby to bylo v souladu, teprve potom schválit zrušení,

p. Korusová – takže podle vás je lepší zbořit domy než obchvat? Obchvat to je přece jediná možnost jak ulevit těm obcím, víte jaký je provoz a přetížení. Starosta slíbil vyvolat jednání s občany Zdíkovce, zatím k tomu nedošlo. Bylo by dobré znát názor všech občanů Zdíkovce, zatím k tomu nedošlo.

p. Albrecht – 2 petice, 2 námitky každý má své zájmy; obě petice proti sobě, jak vyhovět všem ani jedna strana nechce poškodit své zájmy, tak jaké je řešení. Dle mého názoru je potřeba spíš komunikaci ponechat a řešit její modernizaci. Kdo ví, kdy se to bude dělat.

Mgr. Šebánek – vyjádření jsme poslali na kraj, ale zatím nám nepřišla žádná odpověď, budeme muset psát další vyjádření

p. Korusová – pokud se zruší varianta obchvatu, hledat možnost jinou, ne bourat domy

Mgr. Kantořík – obec je povinná mít svůj územní plán v souladu s krajským; teď tam ta komunikace – obchvat je, tak to musíme respektovat, pokud bychom to udělali jinak, kraj nám shodí celý ÚP. V současné době je opravená komunikace ve Zdíkovci, která má min. 5ti letou životnost, povinná udržitelnost dotačního projektu, takže v současné době se to určitě řešit nebude. Kraj se možná proto neozývá. My jsme nabízeli jinou trasu, současně jako obchvat Zdíkova, od Hospůdky nad Novým Dvorem.

Bc. Štoural Michal – stejný problém mají i na Stachách; jestli by byl úplně jiným směrem obchvat, mělo by se s nimi koordinovat, jako 2 sousedící obce
 Mgr. Šebánek – jsme domluveni, že to budeme společně řešit

Usnesení 8/3.6.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 6) vyhovět námitce pana Jana Šmolíka, bytem Hlavní 225, Senohraby, jako vlastníka pozemku p.č. 294/12 v k.ú. Masákova Lhota s tím, že úpravu snížení šířky veřejného prostoru z 11m na 8m a vypuštění 3m pruhu veřejné zeleně pro lepší umístění stavby rodinného domu na pozemku dle územní studie doporučuje.

Ing. Hysková – předmětem je zúžení veřejného prostoru, pak by mohl být dům umístěn dle požadavku vlastníka, ve větší vzdálenosti od jižní hranice

Ing. Had Jiří – to bylo předmětem změny nebo se do ÚP přidalo?

Mgr. Šebánek – Byla to námitka, na pracovní schůzce jsme se dohodli, že této námitce vyhovíme

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.7.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 7) vyhovět částečně námitce pana Jiřího Tušla, bytem Zdíkov 159, jako vlastníka pozemku p.č. 466, 461/6 a 461/5 v k.ú. Zdíkov s tím že bude vymezena plocha zeleně s ozn. ZS.3, která umožní umístění hospodářské stavby pro uskladnění zemědělských strojů, krmiva, jako hospodářské zázemí, dojící stanici pro ovce a kozy, a nevyhovuje požadavku vymezení plochy pro bydlení.

Ing. Hysková – týká se území u Lizu, vlastník žádá o umístění zemědělské stavby, která na pozemku již je. Ochranné pásmo lesa, zástavba v této části dle mého názoru není možná; Vlastníkovi jde o to, aby na této části mohla být zemědělská stavba s bydlením správce.

Mgr. Šebánek – na pracovní schůzce jsme se dohodli částečně vyhovět, ale nemůžeme souhlasit s plochou pro bydlení, změna č. 2 je koncipována, že se nebudou rozšiřovat plochy pro bydlení, což by mohlo být předmětem změny č. 3,
 p. Tušl – nepochopil jsem, jak to tedy bude? ;stavba může být nad cestou nebo v té zelené ZS.2 ? Stavba co tam je (ustájení pro koně), je uprostřed louky, pokud by se to povolilo, jsem ochoten ji zbořit a postavit jednu dole

ing. Hysková – pokud by byla povolena stavba s bydlením, doporučuje řešit ve změně č. 3,
p. Loziášová – tady na Šumavě proč nemůže zemědělská stavba mít část pro bydlení v krajině
ing. Hysková – na velikost pozemku 3,5 ha dle mého názoru není potřeba jiná hospodářská
budova, usedlost s bydlením, nerozumím tomu ubytování správce

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 10 PROTI: 2 p. Loziášová a p. Schinzel ZDRŽEL SE: 0
NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.8.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 8) **vyhovět námitce paní Hany Vaňkové, bytem Nový Dvůr 6, Stachy, jako vlastníci pozemků p.č. 656/2, 689/54 a 689/46 v k.ú. Masákova Lhota a souhlasí s vypuštěním koridoru pěší cesty s ozn. VD-51 (K29) vedené od plochy Z12.**

ing. Hysková – účelové komunikace, která byla míněná jako cesta pro pěší od plochy Z12
Mgr. Šebánek – tím, že se ruší plocha Z 12 v námitce č.4, ruší se i tato část účelové komunikace, která je tam zbytečná

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0
NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.9.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 9) **vyhovět částečně námitce paní Ivany Caisové, bytem Zdíkov 325, jako vlastníci pozemků p.č. 596/1, 596/2 a 595/6 v k.ú. Zdíkov a vypouští podmínku dohody o parcelaci, která měla nahradit původní podmínku zpracování územní studie s tím, že původní podmínka zůstává. Nevyhovuje požadavku na snížení max. počtu hlavních staveb v ploše s ozn. Z33.**

ing. Hysková – tady je potřeba vymezit způsob přístupu na pozemky, žadatelka žádala o vyjmutí územní studie; vzhledem k tomu, že je zde umístěno 4-6 RD, územní studie po dohodě s vlastníky navrhne, kde budou domy umístěny; není povinnost 6, ale může jich být až 6. První část požadavku na změnu - územní studie nahrazena dohodou o parcelaci, a pakliže se vlastníci domluví, nemusí být územní studie, ale 4-6 RD bylo ponecháno. Pozemky jsou poměrně velké. Po dohodě s majitelkou byla ponechána územní studie a ponechán počet 4-6 domů.

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT**Usnesení 8/3.10.-2019**

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 10) nevyhovět námitce pana Tomáše Perglera, bytem Zdíkov 306, jako vlastníka pozemku p.č. 390/1 v k.ú. Zdíkov, který nabídl jako směnu část pozemku p.č. 390/1 v k.ú. Zdíkov za vymezení nové plochy s funkčním využitím bydlení na části pozemků p.č. 401/1 a 401/5 v k.ú. Zdíkov, které jsou také v jeho vlastnictví, z důvodu nekonceptnosti rozvoje území.**

Ing. Hysková – podstatou je vypuštění pozemku 390/1 a výměnou na části pozemků 401/1 a 401/5 novou zastavitelnou plochu a provést výměnu; vyjímat tento pozemek, který je určen k zástavbě nedává význam, pro výstavbu je vhodnější; problém je v tom, že se nepůjde za Adámkův potok a dále pozemek v zastavitelném území Z 38 je daleko vhodnější pro výstavbu RD

p. Pergler – moje žádost byla na pozemek jiný, dále nebyl vymezen celý pozemek 401/1 k výstavbě, jen část, vysvětluje dále celou situaci od r. 2012. Připadá mi nejjednodušší výstavba v místě, na kterém jsem si podal žádost.

Ing. Hysková – tady je čára, která zasahuje do pozemku 401/5, kde je vymezené jako územní systém ekologické stability krajiny; ten pozemek jsme proto neřešili, je to na základě dokumentace zpracovatele územních systému ekologické stability krajiny; šlo by to zmenšit, ale i když CHKO schválí, není to ještě směrodatné. Obec to dovolí anebo nedovolí, potom se vyjadřuje CHKO. Bylo stanoveno, že se za Adámkův potok nepůjde. Pokud to CHKO schválí, ještě nemusí být konečné., podstatné je zastupitelstvo obce. Stavba p. Hada se tam dostala před schválením UP.

p. Pergler – ale tam již stojí stavba

p. Randáková - již v r. 2009 bylo územní rozhodnutí ke stavbě p. Hada

ing. Hysková – to není předpoklad, že se tam bude stavět dál

Mgr. Šebánek – musí ocenit vytrvalost p. Perglera; žádosti jsou od r. 2008; pro obec to může být precedens, protože pokud si obec schválila v UP podmínku, že se tam stavět nebude, pak musíme tuto koncepci dodržet; porušili bychom koncepci UP; hledali jsme možnost, aby stavebník mohl ve Zdíkově stavět; tím, že jsi vykoupil pozemek stavební to bylo dobré řešení; pro obec by to bylo lepší i z hlediska urbanistického, kdybys stavěl na pozemku 390/1; to že jsi dostal výjimku – nevím co si o tom mám myslet, co ti ostatní kteří tam chtějí stavět, taky by dostali výjimku?

p. Pergler – tím, že jsem požádal o výjimku CHKOŠ, dostal souhlas, protože je tam cesta, sítě, není tam žádná chráněná rostlina,...rozhoduje více osob. Dále jsem koupil pozemek na výměnu, tak jsem považoval vaše podmínky za splněné.

Mgr. Šebánek – orgán obce má asi jiný názor než CHKOŠ; kdy jsi pozemek koupil?

p. Pergler – letos na jaře

Mgr. Šebánek – už v roce 2013 jsi věděl, že za Adámkovým potokem to nebude možné

ing. Hysková – průzkumy a rozbory v UP – bylo někdy v roce 2009, možná dřív;

pokud by s tím obec souhlasila, muselo by se to řešit územní studií a povolit stavět i ostatním žadatelům

Mgr. Šebánek – kdyby se tenkrát ZO sešlo o měsíc dříve, nebyl by tam ani dům p. Hada

- Ing. Hysková – co budeme dělat, když tam všichni ostatní budou chtít stavět, potom by tam byla podmíněná územní studie a další stavebníci se budou chtít přilepit na vás...
- p. Albrecht – ten potok je hranicí a pokud bylo řečeno, že se tam stavět nebude, je potřeba to respektovat; navždy by to změnilo charakter Zdíkov, budeme stavět na všech vršcích ve Zdíkově, na rozhledových místech, na jižních vztazích,...p. Had využil chyby zastupitelstva a další a další chyby, v Novém Dvoře žádal majitel o pozemek pro domek svého syna, v dnešní době tam je obrovský objekt pražského podnikatele a bude se stavět další. Díky výjimkám Zdíkov vyrostl do kopců a ve středu Zdíkov nebude za chvíli nikdo bydlet, Zdíkov by se měl zcelovat, zahušťovat, na kopci by se stavět nemělo. Já jsem proti tomu. V 90 letech se zakonzervoval UP a moc se nestaví. Každou žádost nemůžeme schválit. Infrastruktura, opravy,...technicky nemožné, omezený rozpočet, opravy,...finančně náročné. Vy jste sice hned u potoka, ale co ti ostatní, co tam chtějí stavět. Problém vidím, ve vašem komplikovaném případě, ale pokud by se povolilo vám, bude tam mnoho dalších, kterým se bude muset stejně tak vyhovět. Je to stejný případ jako p. Tušl.
- Lidsky vám rozumím, ale vzhledem k tomu, že si Zdíkov stanovil podmínku, kladnou, aby se na nad Adámkovský potok nikdy nestavělo. Že je tam dům p. Hada, stalo se, to je historie se, kterou se nedá nic dělat. Nedivte se, že jsme proti. Hlasujeme pro výstavbu nad potokem nebo proti.
- p. Loziášová – ani minulé zastupitelstvo za stavbu nad Adámkovským potokem nemohlo; ani já nebudu dneska pro, protože nemůžu hlasovat před 5 ti lety, za potokem NE a teď že ANO, bez změny koncepce to opravdu nelze
- p. Pergler – proč nezměníte koncepci?
- Mgr. Šebánek - musela by se změnit celá koncepce a tedy i celý UP, což není možné, je mladý a bylo velmi finančně náročné, minulý UP stál něco okolo 1 mil. Kč
- Mgr. Šebánek – komunikace u Z 38 jednáme o rozšíření a tak umožnit rychleji výstavbu
- p. Pergler - já na tom pozemku, který jsem koupil jen jako výměnu, nikdy stavět nebudu
- Mgr. Kantořík – jednalo se tenkrát o pár měsíců, připadala v úvahu jen směna pozemku, byla jediným možným řešením, takže jsem to p. Perglerovi poradil
- Ing. Hysková – na 1. místě to musí být místo, smysluplné, které je v souladu s UP z urbanistického hlediska
- Bc. Štural – je to postavené na hlavu, my jsme mu doporučili, jak postupovat, a on požádal o výjimku, byl nucen investovat do pozemků na kterých stavět ani nechce, pokud odsouhlasíme porušíme koncepci pokud mu to neodsouhlasíme je to opravdu postavené na hlavu, celé jednání které absolvoval v návaznosti na obci
- p. Loziášová – ZO usnesením vnutilo p. Perglerovi něco udělat?
- Bc. Štural – koupit pozemek a následně dojde ke směně
- p. Pergler – bylo mi minulým vedením řečeno nemůžeme vymezit nové zast. plochy, jediné, když odkoupíte pozemek a uděláme směnu;
- p. Albrecht – problém je v tom, že žádáte o povolení v lokalitě, kde to nelze; závazné stanovisko je pouze stanovisko zastupitelstva
- p. Pergler - od r. 2009, žádosti, čas, peníze, právníky, neskutečné, jednání k ničemu; víte, jak se teď cítím ?
- Mgr. Šebánek – od r. 2009 bylo mnoho jednání k UP a vždy bylo řečeno, že za Adámkův potok se nepůjde
- p. Pergler – ty jsi řekl, že by Tě tam ten dům nevadil
- Mgr. Šebánek – ano, pokud by to bylo v souladu s koncepcí; já bych svým souhlasem teď shodil celý územní plán
- p. Loziášová – rozumím vám, ale rozhodně pokud bychom byli pro, pak musíme dát prostor i těm ostatním a těch je možná 10 i víc

ing. Hysková – hlavní je co si jako zastupitelé teď řeknete. Budeme stavět za Adámkovým potokem a nebo ne ?

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 9 PROTI: 3 p. Klapsia, Bc. Štoural, Mgr. Kantořík
ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.11.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

11) vyhovět námitce pana Pavla Potužníka, bytem Zdíkov 232, jako vlastníka pozemku p.č. 145/1 v k.ú. Zdíkov s tím, že požadavek zpracování územní studie zůstává.

ing. Hysková – zrušení územní studie z důvodu rozšíření veřejného prostoru;

Mgr. Šebánek – p. Potužník nesouhlasil s parcelací, dohodli jsme se s vlastníkem, že přenechá ten prostor pro rozšíření komunikace a že zůstane územní studie

p. Potužník – nechtěl jsem úplně vyjmout i územní studii ? chtěl jsem samozřejmě nechat prostor pro komunikaci s tím jsem souhlasil ve své žádosti

p. Randáková – původní žádost bylo vyjmout územní studii a potom i parcelaci

ing. Hysková – pokud se to neobjeví v územním plánu, může vám být vydáno stavební povolení bez řešení veřejných prostor; je to pro obec záruka

Mgr. Šebánek – cituje žádost p. Potužníka

Ing. Hysková – vy si vezmete mapu zakreslíte si do ní rozšíření komunikace a udělejte oddělovák, podepíšete to s obcí, směníte pozemky a bude vyřešeno

p. Loziášová - nejprve p. Potužník požádal o zrušení parcelace a potom i o zrušení studie

ing. Hysková – já hájím zájmy obce, jediný způsob je územní studie nebo parcelace, když není studie, není nic zaručeno

p. Potužník – do žádosti o zrušení parcelace i studie uvedl, že souhlasí s uvolněním veřejného prostoru pro komunikaci

ing. Hysková – nejsem právník, mohu říkat urbanistické zásady, vy pozemek prodáte a to co tady říkáte, už se nebude vztahovat na nového vlastníka

Mgr. Šebánek – cituje vyjádření ing. Šebelíkové, kde uvádí, že studie bude velmi jednoduchá a bude zajištěn veřejný prostor pro komunikaci

p. Randáková – když se vypustí územní studie, nevidí v tom problém

Mgr. Šebánek – cituje nové znění usnesení

11) vyhovět námitce pana Pavla Potužníka, bytem Zdíkov 232, jako vlastníka pozemku p.č. 145/1 v k.ú. Zdíkov s tím, že požadavek zpracování územní studie zůstává. V případě dohody vlastníka pozemku p. č. 145/1 v k.ú. Zdíkov s obcí o rozšíření veřejného prostoru bude tento požadavek vnáhat z povinnosti zpracování územní studie.

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJATUsnesení 8/3.12.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 12) vyhovět námitce paní Jaroslavy Trajerové, bytem Masákova Lhota 104, jako vlastníci pozemku p.č. 264/1 v k.ú. Masákova Lhota, s tím, že do vymezené plochy s ozn. Z40 s funkčním využitím bydlení s ozn. BV bude zahrnuta i severní část předmětného pozemku za podmínky respektování navrženého dopravního řešení.

Ing. Hysková – vlastník chce stavět v horní části pozemku a vjezd požaduje v jiném místě; s obcí dohodnuto, že tyto pozemky se přidají do zastavitelné plochy; je tady do budoucna plánovaná komunikace, která by částečně zasahovala do pozemků vlastníka; opět doporučuje dohodu s obcí o předání pozemků obci k využití veřejného prostoru - komunikace, s tím, že by vlastník využil tu komunikaci pro příjezd ke svému domu ze severní části.

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJATUsnesení 8/3.13.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 13) vyhovět částečně námitce pana Romana Mráze, bytem Zdíkov 233, jako vlastníku pozemků p.č. 95/23 a 95/24 v k.ú. Zdíkov s tím, ponechat v plochách KO a vlastníkovu do doby výstavby přístupové komunikace do plochy Z42 umožnit stávající využití, které bude zapsáno v textové části územního plánu do ploch KO.

Ing. Hysková – rozšíření veřejného prostoru, námitka spočívá v tom, že vlastník tu má zahrádky a na druhé straně také, celá lokalita souvisí s řešením výrobní zóny Z42, územní rezerva na komunikaci, navrhuje, že do té lokality dát podmínku, že vlastník může zahrádky využívat do nějaké doby, do doby, než tak dojde k budování případné komunikace

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.14.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 14) vyhovět námitce pana Jaroslava Vacíka, bytem Zdíkov 153, jako vlastníka pozemku p.č. 319 v k.ú. Zdíkov, na kterém je vybudován rybochovný rybník, a souhlasí se zaplacením zbudovaného rybníku, aby nedocházelo ke škodám.

Ing. Hysková – problém lokality je v tom, že v UP byla navržena vodní plocha, povolena výstavba rybníka, podél Zdíkovského a Adámkova potoka, má zde být vedena územní rezerva – komunikace; rybník je vedený jako veřejný prostor a vlastník žádá o oplocení.

Mgr. Šebánek – neradí bychom vlastníkovu pozemku zakázali rybník oplotit, jelikož ho postavil z vlastních finančních prostředků, okolo jsou i zahrádky, které jsou také oplocené, takže jsme se dohodli vyhovět námitce p. Vacíka.

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

Usnesení 8/3.15.-2019

Zastupitelstvo obce Zdíkov, jako věcně příslušný správní orgán pod § 6 odst. 5 písm. B) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodla takto:

- 15) vyhovět námitce manželů Ing. Pavla a Ing. Lenky Chrobočkových, bytem Na Vyhlídce 344, Ševětín, jako vlastníků pozemku 604/5 v k.ú. Masákova Lhota, a obecnou úpravou zvětšuje intenzitu zastavění v plochách

Ing. Hysková – vlastník si chce stavbu rozšířit a toto vymezené zastavěné území mu to neumožňuje

HLASOVÁNÍ:

Přítomných: 12 PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

NÁVRH BYL PŘIJAT

9. Diskuse

Ing. Had Jiří – jaký je časový výhled UP

ing. Hysková – ing. Šebelíková jako pořizovatel UP zpracuje námítky, sepíše do odůvodnění, podá požadavek na změnu UP, já zpracuji a ona může dát podnět k opakovanému veřejnému projednání, pakliže ne, předáme upravený UP obci a obec – zastupitelstvo schválí. Teď se jednalo jen k věcem, ke kterým byla námítka.

p. Potužník – jestli bude uzavírka Zdíková?

Mgr. Šebánek – prozatím ano, nebyla podaná jiná informace

p. Albrecht – nikdo o tom nic neví, jednal s někým, jak to bude s výjezdem z firmy, nevěděli nic

10. Závěr

Starosta děkuje zastupitelům i občanům za účast.

Předběžný termín dalšího zastupitelstva je pondělí, 16. 9. 2019 od 17 hodin, ve škole, na programu jednání budou hlavně majetkové záležitosti.

Ve Zdíkově dne 19.08.2019

Zapisovatel : 

Ověřovatelé : 



.....
Iva Loziášová
místostarosta



.....
Mgr. Roman Šebánek
starosta